

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

Autor práce: Mgr. Blanka Matysková	Vedoucí práce: PhDr. Roman Liška
Název závěrečné práce: Autoevaluace jako součást řízení kvality v základní umělecké škole	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<b>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.</b> <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>	X			

### **Klady práce:**

- Zajímavé a aktuální téma mapující názory reprezentativního vzorku ředitelů škol (153 respondentů ze 14 krajů ČR)
- Poctivý přístup ke zdrojování. Autorka s ohledem na typ závěrečné práce pracuje s velkým množstvím zdrojů, včetně cizojazyčných. Jednotlivé zdroje konfrontuje.
- Pěkná interpretace získaných dat a závěr.
- Dobře formulovaná doporučení.

### **Nedostatky práce:**

- Práce je místy psána příliš košatým jazykem. Autorka využívá příslovce „patrně“, „nepochybně“, „patričně“ (např. str. 16 a 17), místy jsou obsahové nepřesnosti, např.: „Za vzkvétající školu je možné považovat takovou, která průběžně ověřuje a následně realizuje různorodá přání a požadavky svých klientů“ (str. 18), „Školy si mohou vytvořit vlastní systém autoevaluace nebo si mohou zvolit i některý z modelů řízení kvality“ (str. 19).
- V teoretické části práce autorka správně vymezuje základní pojmy jako hodnocení, sebehodnocení, řízení kvality, kritéria kvalitní školy, role ředitele školy apod. Je škoda, že text není více souvisle propojen a větší pozornost není věnována sebehodnocení, resp. kvalitě vzdělávání. Zbytečně velký prostor je věnován kompetencím ředitele školy, naopak postrádám širší vymezení prediktorů kvality (autorka využívá pouze „Kritéria kvalitní školy“), vliv „zkušenosti“ ředitelů na kvalitu, vymezení typů manažerského studia apod. To vše v situaci, pokud se na výše uvedené autorka v praktické části dotazuje.
- Podkapitola „1.5.3. Základní umělecké vzdělávání“ do kapitoly „1.5 Ředitel školy“ nepatří.

*Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 30.4.2020.*

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Na str. 26 píšete: „...pozice vedoucího pracovníka školy v Čechách je neobvyklá také z hlediska OECD...“. Můžete specifikovat, v čem je ve srovnání s ostatními zeměmi OECD neobvyklá?
2. Model EFQM prošel v roce 2019 revizí. Věděla byste, v čem se nový podoba modelu liší od původní?

V Praze 21. května 2020

PhDr. Roman Liška