

## OPONENTSKÝ POSUDEK DOKTORSKÉ DISERTAČNÍ PRÁCE

**Autor:** Mgr. Eduard Petiška  
**Téma:** Otevřené vzdělávací zdroje v kontextu environmentálních studií  
**Typ práce:** Doktorská disertační práce  
**VŠ:** Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy

---

### A. Logická stavba práce

Předložená práce je logicky strukturovaná. Dostatečná pozornost je věnována propojení a souvislostem jednotlivých částí, které jsou vysvětleny v úvodu a v samostatné kapitole (kap. 3.2 Tematická souvislost publikací). Dílčí studie jsou funkčně propojeny a kontextualizovány, v souhrnu tvoří práce tematicky uzavřený a vnitřně koherentní celek.

### B. Hloubka provedené analýzy

Z obsahu práce dovozují autorovu dlouhodobou a systematicky rozvíjenou výzkumnou práci. Dílčí poznatky z jednotlivých fází a navazující kroky prošly odbornou oborovou reflexí.

### C. Originální prvky

### D. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry

### E. Stylistická úroveň práce, pravopis, formální náležitosti

Jazyková a stylistická úroveň textu i celkové formální zpracování je na velmi dobré úrovni. Ojedinelým, v kontextu celé práce zanedbatelným, pochybením je číslování poznámek pod čarou v kapitole 5 Diskuze (s. 113-114).

### F. Práce s literaturou

Autor s literaturou pracuje ukázněně, předložená tvrzení řádně dokládá odkazy na zdroje a bibliografické záznamy jsou zpracovány v souladu se zvolenou citační normou (APA).

Oceňuji, že v odkazech na internetové zdroje autor uvádí – v souladu s poznatkem vlastní práce<sup>1</sup> – také specifická čísla stránek.

---

<sup>1</sup> „U mnoha zdrojů nestačí citovat pouze čas přístupu. Například u Wikipedie může proběhnout více než jedna editace v rámci jedné minuty. Vhodnější je proto citovat specifické číslo stránky (ID).“ (s. 18)

## G. Dílčí připomínky/komentáře

Dílčí připomínky a komentáře oponenta k tezím disertační práce<sup>2</sup> byly zohledněny a jsou zapracovány do konečné podoby předloženého disertačního spisu.

## H. Formulační připomínky/komentáře k doktorské disertační práci

Za velmi důležité části práce považuji závěrečné dvě kapitoly (kap. 5 Diskuze a kap. 6 Závěr). Úvodní část představuje téma a strukturu práce, následuje vymezení základní pojmů a konceptů, výzkumné otázky, vysvětlení tematické souvislosti publikací a soubor čtyř výzkumných článků. V závěrečné části by tedy měla být provedena syntéza poznatků z dílčích studií, která práci dodá jistý přesah, novou kvalitu či interpretace zkoumané oblasti z odlišné perspektivy.

V předložené práci v kapitole 5 Diskuze se autor soustředí na analýzu výsledků dílčích studií, přesněji na vztah mezi využíváním a hodnocením Wikipedie mezi studenty a informační kvalitou hesel na Wikipedii. Oceňuji provedenou dodatečnou analýzu dat z dotazníkového šetření a autorovo rozpracování možných vysvětlení problému.

Součástí závěrečné diskuze jsou také doporučení ke zvýšení kvality OER: „*V průběhu výzkumů vyvstala také otázka, zda je možné konkretizovat praktické rady, které by vedly ke zvýšení kvality těchto zdrojů. Konkretizace pravidel přesahuje rámec této práce, proto jsme se jí také podrobně nevěnovali. Zjednodušeně je ale možné formulovat následující doporučení, která mohou být užitečná pro rozvoj OER a zajištění jejich kvalit*“ (s. 115) Jakkoliv mohou být formulovaná doporučení odborně relevantní a přínosná, není zřejmá přímá návaznost doporučení na stanovené výzkumné otázky (kap. 3.1) ani přímá souvislost s vlastním obsahem disertační práce.

Celkově shrnuji, že Mgr. Eduard Petiška v disertační práci prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce a předložený spis ve svém celku splňuje nároky kladené na tento typ absolventské práce.

V Praze 26. dubna 2020

PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.  
Katedra mediálních studií  
Institut komunikačních studií a žurnalistiky  
Fakulta sociálních věd  
Univerzita Karlova

---

<sup>2</sup> Poznámka k popisu Popperova konceptu otevřené společnosti, hodnocení vzdělávacího systému USA, poznámka k použití termínu 'kulturní revoluce' a komentář k vztahu mezi používáním OER a lepšími studijními výsledky. Blíže viz Oponentský posudek pro obhajobu tezí disertační práce E. Petišky, část G.