

Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce: Zdravá výživa a sport v těhotenství

Autor práce: Lenka Piklová

Vedoucí práce: PhDr. Tamara Starnovská

Oponent práce: PhDr. Klára Coufalová, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

Posudek

Práce je formálně i stylisticky na výborné úrovni, je přehledně a logicky uspořádána a především teoretická část je velmi dobře zpracována. Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce. Práce bohužel postrádá komparaci výsledků s jinými studiemi.

Volba tématu

Téma bakalářské práce hodnotím jako aktuální, velmi zajímavé a přínosné. Přístup autorky k zadanému tématu i postup zvolený k řešení je adekvátní.

Teoretická část

Teoretická část práce je zpracována velmi precizně, přehledně a dostatečně podrobně. Autorka čerpá z českých monografií i článků a českých i zahraničních internetových zdrojů. Práce celkem obsahuje 42 citačních zdrojů, z čehož je 28 v českém jazyce a 14 v jazyce anglickém. V práci není citován ani jeden zahraniční vědecký článek či monografie, což považuji za nedostatek.

Po formální stránce je práce na výborné úrovni, formulace jsou jasné a srozumitelné, jazyková výbava a způsob vyjadřování autorky jsou pro požadavky bakalářské práce plně dostačující. Pouze bych měla výtku k zaměňování pojmu hmotnost za váhu.

Praktická část

Formulace výzkumných otázek není úplně trefná, například v první je uvedeno: „*Jaké jsou antropometrické parametry prvního těhotenství, případně jaká onemocnění v dnešní době těhotné ženy mají?*“, což je nesmyslné, antropometrické parametry se mohou týkat osob, ne těhotenství. Taktéž druhá část otázky není vhodně formulována, buď se autorka onemocněními zabývala či nikoli, ne případně. Také druhá otázka by mohla být vhodněji formulována, ne zda se ženy stravou zabývají, ale zda svojí stravu upravují. Zabývat se jí mohou jen teoreticky, což o tom jak se stravují, nemusí nic vypovídat. I k třetí výzkumné

otázce bych měla trochu výhrady. Autorka práce se ptá na postoj žen k pohybové aktivitě, zde je zajímavější a i co se týče výsledků hodnotnější to, zda ženy sportují či nikoli než to, jaký postoj (názor) k pohybové aktivitě zaujímají.

Dále pokud výzkumnou metodou bylo dotazování, které není standardizované a validizované, nazývala bych to anketou, nikoli dotazníkem.

Výsledková část je zajímavá, otevírá možnosti k dalším zjišťováním či hledáním souvislostí, například by bylo zajímavé praktikování sportu v těhotenství vztahovat k BMI či u plánového rodičovství hledat souvislosti mezi dobou snahy o otěhotnění a BMI, věkem, stravou či užíváním doplňků stravy, sportovní aktivitou, onemocněním, předešlým užíváním antikoncepce či dalšími aspekty životního stylu. Zde samozřejmě chápu, že nelze zodpovědět na všechny otázky, které mohou vyvstat, toto zmiňuji pouze jako námět pro další pokračování v této zajímavé výzkumné oblasti.

Nej slabší částí práce je bohužel ta nejzásadnější a to diskuse. V diskusi by měly být stručně a přehledně zmíněny hlavní výsledky práce a ty komparovány s jinými studiemi. To zde bohužel absolutně chybí, o čemž svědčí i absence zahraničních vědeckých článků v referenčním seznamu. V diskusi se nevyskytuje vůbec žádná citace, je to jen shrnutí výsledků, což považuji za nepochopení role diskuse v závěrečné práci. Z tohoto důvodu hodnotím práci klasifikačním stupněm velmi dobře. Stanovené cíle práce byly nicméně splněny.

Přílohy

Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

Doporučení / nedoporučení k obhajobě: Doporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm: ~~v ý b o r n ě~~ **velmi dobře** ~~dobře~~ ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 20. 5. 2020

PhDr. Klára Coufalová, Ph.D.

Oponent bakalářské práce