

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Karolína Hýsková

Termín SZZ: červen 2020

Název DP: Přípravenost učitelů na inkluzivní vzdělávání – přístup k žákům s dysortografií

Datum posudku: 13.5. 2020

Vedoucí práce	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
---------------	--------------------------------

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, zřetelná pouze pro část výzkumnou	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Popisuje práci jako celek, reaguje na cíl , obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a B	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno , zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nedostatky v citacích, odkazech a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná stylistika	Drobné nedostatky v gramatice, překlady	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace a interpretace výsledků	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretického i analyticko komparačního celku práce	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A			

		B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Formulace cíle práce	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu, kazuistiky	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autora DP:

Autorka zpracovala významné téma, které stojí stále v centru odborných i laických diskusí. Je zřejmé, že i přes pozornost, která mu byla dosud věnována, je stále ještě třeba se jím zabývat. Svým rozsahem práce přesahuje standardní požadavky na tento typ kvalifikačních prací.

Autorka prokázala schopnost jak teoretické, tak badatelské práce, včetně volby relevantních metod a interpretace výsledků. Opírala se především o dotazníkové šetření, v menší míře o polostrukturované rozhovory.

Celkově je práce kultivovaně formulována.

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je cenným dokladem pohledů učitelské veřejnosti na problematiku inkluze.

Teoretická část práce má logickou strukturu, která zohledňuje – pojetí inkluzivního vzdělávání – význam inkluze – postoje k inkluzivnímu vzdělávacímu procesu - pojetí inkluzivního učitele včetně relevantní legislativy.

Je však třeba vyslovit také následující připomínky:

1. s.11-16, text se opírá pouze o 2 zdroje (Tannenbergerová, Lechta), což je nedostatečné.
2. Kapitola 1.2 Historicko – pedagogické pojetí je povrchní s množstvím faktických chyb. Historie studovaného problému má vždy v DP své místo. Pokud však nejsme schopni docílit kvalitní úrovně, je lépe historický přístup z DP vypustit.
3. Při přejímání výchozího textu k citacím, je třeba si ho ověřit, neboť autorka cituje např. Komenského z Tannenbergerové,(s. 13), kde již došlo k významovému posunu.
4. Pedocentrismus není znakem reformního hnutí, ale název hlavního pedagogického směru reformního hnutí. Je to doklad toho, že se autorka neorientuje v terminologii.

Obě části práce jsou funkčně provázány.

Empirická část práce – cíl práce je formulován teprve pro tuto část práce. Pro teoretickou část formulace cíle absentuje.

Metodologicky je výzkum dobře postaven, forma smíšeného výzkumu je vhodná.

Orientace na dysgrafii v dalším výzkumu není vyjasněna ani argumentována.

Otázky rozhovoru byla vhodně formulovány, interpretace rozhovorů pak citlivě shrnuta.

Závěr práce se bohužel pohybuje více v obecné rovině; mohl více vytěžit ze zajímavých dílčích výsledků rozhovorů.

Při obhajobě DP by bylo vhodné zodpovědět následující otázky:

- Jak autorka hodnotí naplnění cíle práce?
- Co bránilo tomu, že se integrace a později inkluze začala prosazovat až po roce 1989?
- Vyvraťte představu, která vyplývá z textu DP, že inkluze se týká pouze žáků s SPU?
- Proč se autorka soustředila na dysortografii, a ne jinou SPU?
- Vysvětlete tento citát v DP: „V českém školství na rozdíl od ostatních zemí dochází k časté diferenciaci už od začátku povinné školní docházky. České školství musí docílit toho, že nebude docházet k tak značné diferenciaci dle náročnosti učiva či schopnosti žáků, ale bude každému umožněno rozvíjení vlastního potenciálu na základě inkluzivního vzdělávání.“,s. 23.

Doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.