

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Jana Novotná**

Termín SZZ: červen 2020

Název DP: *Vývoj školy v Mlázicích v historickém kontextu*

Datum posudku: 26.5.2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při ohajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky: ve volbě jazykových prostředků a ve stylistice.	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<u>C</u>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	<u>C</u>	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	<u>N</u>
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Protože se autorka odvolává na nedostupnost materiálů v období dokončování práce v souvislosti s pandemickými opatřeními, domnívám se, že by práci prospělo delší období především na domýšlení souvislostí. Historie školy je rozhodně zajímavá, zejména také ve vazbě na regionální podmínky života lidí dříve a nyní. Ocenit je třeba autorčino zaujetí historií, které jistě může vyústit v podnětný školní projekt se žáky, jak sama uvažuje v závěru.

Přínos práce jako diplomového úkolu je však problematický jak v rovině obecného zázemí pro vývoj školy v Mlázicích (první část), tak v rovině samotného zpracování historie této školy (druhá část). Text je výrazně popisný, některé informace jsou jen nastíněny.

V komentářích, pokud vůbec jsou, jsou nepřesnosti. Logiku textu lze vysledovat pouze v rámci jednotlivých, a to jen některých, kapitol, není např. zdůvodněno, proč je relativně hodně místa věnováno popisu historie Mělnicka ještě před založením sledované školy. Podobně proč jsou školské zákony uváděny až do současnosti, když historie školy je sledována jen do poloviny 70. let 20. století. Dalším příkladem může být kapitola 3.3, která je pro účel práce uvádějící, přesto není zdůvodněno, proč se v ní nezabývat školstvím na Mělnicku alespoň jako interpretací podmínek pro vznik školy, když historie dané školy patří do tohoto regionu. Není uvedeno, jak a kde autorka získala informace např. o vypsání dětí ze školy z rasových a nacionalistických důvodů (s. 37), když nejsou uvedeny v kronice jakožto hlavním zdroji, nelze tak určit, jak spolehlivé tyto informace jsou. Podobně hodnocení „necitlivých zásahů do budovy školy“, navíc není zřejmé, jakou souvislost to má s výukou nebo školní docházkou.

Z hlediska požadavků kladených na úroveň diplomové práce je tento text hraniční.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Nepřesné výrazy – např. „Ruská armáda“ místo Rudá armáda, pionýrská organizace – neuveden tehdejší plný název. Otázkou je, jak podstatné tyto informace v kontextu školy jsou, jsou-li však uváděny, měly by být označeny správnými názvy.
- Občasné hovorové výrazy a stylistika snižují kvalitu odborného vyjadřování. Např. „Děti ani učitelé nemohli do školy. Tomuto období se říkalo uhelné prázdniny.“ (s. 53)

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Na základě čeho byla uvedená témata popisu historie školy určena jako významná?

2. V čem spatřujete přínos a meze historické práce pro studenty, kteří by také chtěli zpracovat historii školy v místě bydliště nebo v místě svého budoucího učitelského působení?

Doporučuji k obhajobě:

ANO s výhradou

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

