

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Jana Novotná

Termín SZZ: červen 2020

Název DP: Vývoj školy v Mlázicích v historickém kontextu

Datum posudku: 22.5. 2020

Vedoucí práce	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
---------------	--------------------------------

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace zřetelná	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíl	Mezi A a B	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Mezi A a B Drobné nedostatky v citacích a odkazech.	Odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné zdroje	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné: rozsah	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná stylistika a gramatická správnost.	Velmi kostrbatý, primitivní jazyk	Jazyková nefunkčnost	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace výsledků	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretického i praktického celku práce	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních,	A	B	C	N

aktuálnost.				
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Formulace cíle práce	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu, kazuistiky	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorce BP:

Autorka zpracovala téma, které je z hlediska historického zajímavé, avšak za předpokladu, že bude schopna kvalitně zpracovat obecně historický a regionální kontext. A dále velmi seriózně čerpat z primárních zdrojů – školních kronik. To se však autorce zcela jistě nepodařilo.

Práce je koncipována do dvou částí.

První část – obecně historická a regionální (s. 8-21) se opírá o vlastivědnou charakteristiku Mělníka a okolí, historie Mlazic a vývoje školské legislativy. Má logickou strukturu. To je však jediným pozitivem této části práce. Autorka zůstává pouze na povrchu tématiky, navíc pouze v deskriptivní formě.

Druhá část – Historie školy v Mlazicích na podkladě práce se školními kronikami se sice dostala do roviny shromáždění dat v jednotlivých podkapitolách, ale k jejich provázanosti a analýze nedošlo.

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorsky hodnotím práci jako nepřínosnou. Velmi jednoduché formulace a nelogické skoky jsou důkazem, že tematice i metodologické náročnosti nebyla autorka schopna dostát. Autorku velmi tlačil čas, který neumožnil, aby došlo k náležitému porozumění faktům, a tedy prohloubení práce. Jediným polehčujícím faktem je skutečnost, že konzultace v době nouzového stavu roku 2020, se nemohly odehrát v osobní rovině, která by snad umožnila zvýšit kvalitu práce.

Při obhajobě DP by bylo vhodné zodpovědět následující:

- V čem vidí autorka sama klady své práce?
- Které období existence mlazické školy by bylo možno charakterizovat jako neproblematické, s mnohými pozitivy? Uveďte konkrétní příklady.

Doporučuji k obhajobě: ANO

Práce je hraniční. Doporučuji, aby byla přijata pouze za předpokladu úspěšné obhajoby.

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.