

UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Veronika D'Evereux
Rok narození: 1987
Identifikační číslo studenta: 88749958

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Mezinárodní právo
Studijní obor: Teoretické právní vědy – Mezinárodní právo
Identifikační čísla studia: 394947

Název práce: Mezinárodně právní otázky spojené s postavením státu Izrael
Pracoviště práce: Katedra mezinárodního práva (22-KMP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Jan Ondřej, CSc., DSc.
Oponent(i): prof. JUDr. Mahulena Hofmannová, CSc.

JUDr. Mgr. Pavel Caban, Ph.D.

Datum obhajoby: 18.05.2020 **Místo obhajoby:** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: 3 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Předsedající prof. Šturma přivítal všechny přítomné a konstatoval, že z komise jsou přítomni tři členové, a to školitel prof. Ondřej a externí člen JUDr. Caban. Ostatní členové se omluvili. Prof. Šturma sdělil, že jsou splněny předpoklady, aby se mohla konat obhajoba disertační práce Mgr. D'Evereux.

Prof. Šturma uvedl, že práce byla částečně publikována. Publikace jsou tématem shodné s tématem disertační práce.

Uchazečka na úvod doplnila údaje z životopisu a uvedla, že v současné době pracuje v Integračním centru Praha na pozici právníka a zabývá se především zákonem o pobytu cizinců a zákonem o státním občanství.

Uchazečka shrnula téma práce, tedy mezinárodněprávní otázky související s postavením státu Izrael. Důvodem práce je její zájem o danou problematiku. Práci založila na argumentu státu Izrael a jeho tvrzeném historickém, morálním a náboženském nároku na celé území bývalého území Palestina. Uchazečka se zabývala tím, zda je možné tento nárok podložit i prameny mezinárodního práva.

Uchazečka popsala své výzkumné otázky a svůj postup při psaní disertační práce. Z pohledu mezinárodního práva by měl být Izrael ideálně rozdělen, ale technicky shledala, že se řešení nejeví jako možné. Uchazečka dospěla k závěru, že Palestina je stát ve stádiu zrodu a k rozvoji státnosti by mohlo nejdříve dojít v pásmu Gazy.

První oponent, JUDr. Caban ocenil aktualitu tématu práce. Sdělil, že si uchazečka zvolila správné východisko a z hlediska použité literatury bylo postupováno kvalitně, stejně jako ze stránky jazykové. Uchazečka využila široké množství pramenů, přesto bylo dle oponenta opomenuto pár důležitých pramenů. Z hlediska obsahu oponent postrádal odkaz na praxi Generálního tajemníka ve vztahu jako deponitáře mezinárodních smluv a zmínku ohledně řízení před

Mezinárodním soudním dvorem ve sporu Palestiny a USA a před Mezinárodním trestním soudem. Uchazečka dobře poukázala na jednotlivé aspekty všech témat, které si zvolila a práce prokázala, že se o téma hluboce zajímá. Některé analýzy se ale jeví spíše jako pouhé shrnutí závěrů uvedených v použitých pramenech. Oponent odkázal na dotazy položené v oponentském posudku. Dle JUDr. Cabana by uchazečka mohla rozvést, na čem je podle ní založen prvotní právní titul palestinské strany k dvoustranným jednáním o určení rozsahu území a stanovení státních hranic mezi Izraelem a Palestinou. Oponent se dále dotázal, zda by mohla univerzální trestní jurisdikce odůvodnit, co Izrael na opakovaném palestinském území činí včetně výstavby zdi. Další položená otázka cílila na tezi „vydržení“. Oponent se dotázal, zda existují pro tezi „vydržení“ území jiné příklady z mezinárodní praxe. V poslední řadě se oponent dotázal, do jaké míry je realistické jedno z možných vyústění nastíněných autorkou, a to připojení Západního břehu k Izraeli na základě referenda. Oponent práci doporučil k obhajobě. Prof. Šturma přečetl oponentský posudek nepřítomně prof. Hofmannové. Oponentka v posudku uvedla, že zvolené téma je aktuální a obtížné. Oponentka vyzdvihla osobní zájem uchazečky o dané téma a v posudku položila otázku, na kterých argumentech zakládá Izrael své opačné stanovisko vůči Haagským úmluvám, které neaplikuje na okupovaném území. Oponentka shledala největší problém v nedostatku veřejné moci Izraele vůči palestinským vesnicím a položila otázku, zda je možné považovat Palestinu za stát in statu nascendi a zda je řešení situace navržené autorkou realistické. Oponentka doporučila práci k obhajobě. Uchazečka podrobně odpověděla na dotazy oponentů. Ve všeobecné rozpravě vystoupil prof. Ondřej se svým posudkem školitele a uvedl, že se autorka dokázala vypořádat s názory státu Izrael a se složitými právními problémy. Uchazečka dokázala pracovat s vhodnými prameny a práce celkově splňuje požadavky disertační práce. Prof. Šturma ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování (hlasovací lístky) s jednoznačně kladným výsledkem (3/0).

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)
Předseda komise:	prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. Mahulena Hofmannová, CSc.
	prof. JUDr. Jan Ondřej, CSc., DSc. (přítomen)
	prof. doc. JUDr. Dalibor Jílek, CSc.
	JUDr. Mgr. Pavel Caban, Ph.D. (přítomen)