

Posudek diplomové práce Martiny Urbanové

Oponent: Mgr. et Mgr. Jana Veverková

Diplomová práce Martiny Urbanové s názvem Enviromenální výchova jako součást Hv na 1. stupni ZŠ s využitím tvorby Jar. Uhlíře a Z. Svěráka má zajímavé a v současnosti aktuální téma a je jistě velmi přínosná pro autorku z hlediska její pedagogické praxe. Po stránce obsahové a formální vykazuje ale řadu chyb a nepřesností, ke kterým je možné se při obhajobě vyjádřit.

První námitku je možné vznést již u názvu práce, kde bychom očekávali u autorů, kterým je věnována významná část práce, uvedení jména v plném znění. Podobně při prvním setkání se jménem citovaného autora by rovněž bylo vhodné představit ho nejprve jménem i příjmením, v následném textu je samotné příjmení již dostačující. Úvodní kapitoly přinášejí teoretická východiska a dokumentují schopnost autorky pracovat s odbornou literaturou. Zaměřuje se nejprve na pojem enviromentální výchova, její vývoj, současný stav a začlenění ve školských dokumentech. Z hlediska hudební specializace pisatelky je významnou kapitolou začlenění EV do hudební výchovy na 1. stupni. Tyto pasáže se bohužel odvíjejí převážně v obecné rovině a prostor pro konkrétní začlenění enviromentální problematiky se zúžil na poslední odstavec strany 9.

Písňová tvorba autorů Uhlíře a Svěráka má na 1. stupni široké využití. Především textová složka je hodnotným literárním počinem, hudební stránka svou převažující jednoduchostí umožňuje žákům zapamatování a uvědomování si významů zpívaného slova. Zde je prostor pro mnohostranné uplatnění těchto písní a řada z nich se pro využití v enviromentální výchově hodí. Považuji ale za velmi formální, až chybné, zaškrtávání velkého množství písní do oddílů jako Ekosystémy (Klouzky, Zajíc na bobku), Základní podmínky života na zemi (Když se zamiluje kůň, Mravenčí ukolébavka, Labutě aj.) a dalších oddílů. Autorka navíc svá tvrzení nedokládá a ani v literatuře není odkaz na možnost seznámit se s konkrétními texty. Pokud bychom trvali na nějakém rozdělení písní pro případné využití v EV, považovala za vhodnější vycházet z primárních cílů a společných východisek s Hv dle Váňové, uvedených na s. 22. Připomínku mám k hypotézám. Ověření první hypotézy je obtížné, 2. hypotéza (Hudba jako specifická forma poznání skutečnosti má prostředky k tomu, aby ovlivňovala estetické i etické povědomí žáků i jejich životní postoje) byla již mnohokrát ověřená.

V popisu projektového vyučování se projevuje autorčina pedagogická erudovanost, náměty k činnosti jsou zajímavé. Děti se v hodinách hudební výchovy pod vedením učitelky Urbanové jistě baví a odkaz na video ze školní akce to dokládá. Některé zde uvedené činnosti neodpovídají schopnostem dětí v 1. třídě: např. práce se synkopou, zápis rytmu (s. 42).

Bohužel předložená práce přes cenné náměty vykazuje velké množství pravopisných, stylizačních, ale též věcných chyb.

Nejčastější chyby se vyskytují v interpunkci: např. na s. 9, s. 11 4x, s. 14 4x, 23, 32, 36, 37, 39, 59,61,62, 63 2x, 65, 66, 67, 69, také v názvech uvedených písní, např. chybně Radujte se zvířata, Kamarádka Lípa, Hlupáku najdu tě, Národy mějte se rády, Chválím tě země má.

V textu najdeme i hrubé chyby: s. 14: „se zdravím životním stylem, s. 60: „skupinky popisovali“, s. 70: „z hudbou“ chlorofil se píše správně s y. Na mnoha místech se setkáme se špatnou

stylistikou: např. ve druhém odstavci na s. 9, s. 10 od textu Činčera rozšiřuje EV..., s. 24: „jesliže není v učitelovo schopnostech (sic!), s. 50: „učitel doprovází Orffovy nástroji.

Některá vyjádření jsou nevhodná nebo nepřesná, např. s. 58: „píseň postupně narůstala“, s. 34: učitel v roli „přípraváře“, s. 19 „mnoho funkčnost hudby“, s. 64: „pod sedák,. Na s. 24 je v citaci uvedena Slavíková, pod čarou pak Roznerová.

Otázky k diskuzi: Na straně 65 píšete: „využíváme k recitování emocí“ – jak? Uveďte prosím příklad.

Otázka k druhému bloku projektového vyučování: Zmíníte se o úvodní melodii, jejím autorovi a významu v této, popř. vyšší třídě?

Diplomová práce se zajímavým a přínosným námětem nabízí řadu inspirativních postupů v hodinách hudební výchovy. Po jazykové stránce však obsahuje velké množství pravopisných a jiných chyb.

Přes uvedené výhrady d o p o r u č u j i práci k obhajobě.

Návrh klasifikace:

V Praze 23. 5. 2010

Jana Veverková