

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor práce: Bc. Andrea Typovská

Název práce: Využití standardizovaného ergoterapeutického nástroje: „Action Research Arm Test (ARAT)“

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Rybářová

Oponent práce: Bc. Olga Nováková, M.Sc.

Akademický rok: 2019/2020

1. Přehlednost a členění práce

Diplomová práce je psaná čtivě, odborně. Jednotlivé kapitoly jsou přehledně řazeny a **dobře na sebe navazují**. Obsah jednotlivých kapitol je rovněž logicky zařazován do jednotlivých kapitol. Celkový rozsah práce **odpovídá požadavkům** pro zpracování diplomové práce. Teoretická část práce je na 39 stran, praktická část na 28, diskuze na 10, závěr na 2.

2. Formální náležitosti práce

Práce je psána odborně. Studentka v celé práci **používala správně odbornou terminologii**. Obsahuje menší množství překlepů a gramatických chyb (zejména v interpunkci). **Práce je velmi pěkně graficky i esteticky zpracována**. Tištěná verze je i na kvalitním papíru. Vložené obrázky, tabulky i grafy jsou rovněž ve velmi dobré kvalitě a jsou správně pojmenovávány i číslovány. **Celkový rozsah práce byl dodržen**. Poměr jejich jednotlivých částí je vyvážený a přiměřený vůči zaměření práce.

Studentka se v textu **ve většině případů správně odkazuje na použité zdroje**. Občas pouze nezaměnila symbol „&“ zkratkou „a“ při uvádění více autorů. Studentka nastudovala velké množství aktuální české i zahraniční literatury vztahující se k jejímu tématu. Odkazuje se na velké množství zahraničních studií publikovaných v posledních letech. Zjištěné informace plně využila pro zpracování teoretické i praktické části své práce včetně diskuze a závěru. **V seznamu použité literatury však neuvedla všechny zdroje, na které se v práci odkazuje, a to bohužel ve velké míře**. Uvedla „pouze“ 80 zdrojů. **Chybí zde citační záznamy pro odkazy na zdroje** kapitoly Úvod: Gracies et al., 2002; Lee et al., 2001; Murphy et al, 2015; Baude et al, 2016; Kolář, 2009; Zimmermann-Schlatter et al, 2008; Nijland et al, 2010; Simpson et al, 2012; dále z Teoretické části: Brindziar et al, 2017; Straudi et al, 2018; Vyskotová, 2013; Ambler, 2011; Zvolský, 2012; Štětkařová et al, 2012 a řada dalších zdrojů.

3. Cíl práce

Cíle práce byly **jasně, srozumitelně a vhodně formulovány**, a to takto:

„Provést pilotní komparaci citlivosti naměřených hodnot retestu Action Research Arm Testu (dále jen „ARAT“) a Modifikované Frenchayské škály (dále jen „MFŠ“) po 3týdenní intenzivní interprofesní rehabilitaci u pacientů po cévní mozkové příhodě.

Zjistit, u které intervenční skupiny budou zaznamenány největší statisticky významné rozdíly mezi vstupním hodnocením pomocí ARAT a MFŠ a jejich retestem po třítydenní rehabilitaci pacientů po cévní mozkové příhodě

Poukázat na klinickou využitelnost ARAT jako hodnotícího nástroje motorické funkce horní končetiny u pacientů po cévní mozkové příhodě ve srovnání s nástrojem MFŠ.“

Cíle studentka splnila v plné míře. O svých nově získaných teoretických i praktických poznatcích z využívání ARAT a MFŠ **velmi pěkně diskutuje**.

4. Přehled problematiky

Autorka v teoretické části práce popisuje problematiku osob po cévních mozkových příhodách se zaměřením na jejich potíže v oblasti jemné motoriky. Představila také možnosti klasifikace úchopů a popsala nejčastější obtíže. **Velmi oceňuji, že autorka k jednotlivým úchopům vždy uvedla, v jakých konkrétních subtestech ARAT jsou testovány.** Dále v práci představila nástroje využívané v praxi k hodnocení motorické funkce horních končetin. **Velmi přínosné jsou zde i uvedené aktuální vyhledané informace o cenách jednotlivých testů a o dalších aspektech nutných ke zvážení při výběru nějakého testu pro používání na pracovišti** (např. případnému absolvování školení, placení licencí atd.). Důkladně popisuje samotný ARAT a MFŠ. **Velmi dobře pracovala s aktuálními bibliografickými českými i zahraničními zdroji.**

Všechny teoretické poznatky, které popisuje v teoretické části, využila pro zpracování praktické části její práce (např. při výběru probandů) i následnou kvalitní diskuzi realizace jejího výzkumu i diskuzi k výsledkům.

5. Metodologie práce

Metodologie práce je z mého úhlu pohledu **velmi jasně a konkrétně popsána.** Studentka **průběžně správně argumentuje,** proč zvolila kterou metodu, a jak postupovala. Prokázala, že si je velmi dobře vědoma limitací jejího výzkumu. Provedla **velmi kvalitní diskuzi.** Cíle i hypotézy stanovila dle mého názoru správně a adekvátně. Pro zpracování práce **sama otestovala 30 probandů při vstupním i výstupním vyšetření pomocí ARAT a MFŠ.** Provedla tedy sama 120 testování v Rehabilitačním ústavu v Kladrubech, kam musela několikrát dojíždět.

6. Přínos pro praxi

Téma je velmi aktuální, inovativní a originální. **Výstupy diplomové práce jsou velmi dobře využitelné v praxi.** **Velmi přínosná je i teoretická část práce,** kde velmi podrobně představuje ARAT, který se v České republice zatím příliš nevyužívá. Studentka navrhuje i **adekvátní podněty ke zpracování dalších studií.** Také poukazuje na způsob, jak by šlo z používání ARAT v praxi získat ještě více informací.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka prokázala schopnost zpracovat téma náročné po teoretické i praktické stránce. Důkladně se seznámila s administrací ARAT i MFŠ. Postupovala podle všech aktuálních informací, které měla k dispozici. **Poradila si tedy i s problémem při bodování MFŠ,** ke které dosud bohužel nebyly nikde oficiálně publikovány podrobnější instrukce k samotnému bodování výkonu testované osoby. Všechny své poznatky a nově získané zkušenosti velmi dobře aplikovala na své téma diplomové práce.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky autorka **prezentovala strukturovaně, přehledně.** Text s četnými argumenty a komentáři velmi vhodně prokládala tabulky a grafy. Dle mého názoru studentka **postupovala zcela správně.** Pro stanovení správných hypotéz, vhodného postupu zpracování práce i pro následné zajištění kvalitní analýzy dat **průběžně využívala konzultací a pomoci statistika,** jak opakovaně zmiňuje i ve své práci. Výborně tedy zvládla i mezioborovou spolupráci pro zpracování jejího výzkumu.

9. Závěry a doporučení

V závěru studentka **přehledně a strukturovaně shrnuje celou svou diplomovou práci**. Zdůrazňuje pasáže, které jsou pro čtenáře nejdůležitější ve vztahu k zaměření práce. **Správně se vyjádřila ke všem cílům**, které si stanovila. Její **doporučení jsou aplikovatelné v praxi**.

10. Přístup ke zpracovávanému tématu – hodnotí pouze vedoucí práce

Studentka ke zpracování své práce **přistupovala velmi svědomitě**. Využívala průběžných osobních či e-mailových **konzultací se mnou, konzultantkou** ergoterapeutkou PhDr. Kristýnou Hoidekrovou **i se statistikem**. Většinu našich připomínek vzorně zapracovala do své práce. Aktivně si vyhledávala potřebné informace. **Vynaložila mnoho času i energie k dokončení sběru dat**. Provedla celkem **120 testování včetně vyhodnocení**.

11. Závěry a doporučení vedoucího

Diplomová práce je dle mého názoru velmi pěkně zpracovaná. Studentka pracovala s velmi aktuálními českými i zahraničními odbornými zdroji. Práce je **perfektně strukturovaná**, přehledná, graficky kvalitně provedená. **Používala vhodnou terminologii**. Práce obsahuje **menší množství gramatických chyb a chyb v interpunkci**. Zvolená metodologie je podrobně komentovaná. Vše je **adekvátně argumentováno**. **Výsledky, získané provedením celkem 120 testů v Rehabilitačním ústavu v Kladrubech na probandech po cévní mozkové příhodě samotnou autorkou**, jsou podle mě **správně interpretovány i získány**. V Diskuzi správně pracuje se svými nově získanými praktickými zkušenostmi s používáním ARAT a MFŠ i s aktuálními studii. Velmi **oceňuji**, že autorka v teoretické části práce k jednotlivým **úchopům vždy uvedla**, v jakých konkrétních **subtestech ARAT** jsou testovány. Všechny **teoretické poznatky**, které popisuje v teoretické části, **využila pro zpracování praktické části** její práce i následnou **kvalitní diskuzi** realizace jejího výzkumu i diskuzi k výsledkům.

Studentka však podcenila čas potřebný na finální kontrolu práce. **V seznamu použité literatury neuvedla všechny zdroje, na které se v práci odkazuje, a to bohužel ve velké míře**.

Proto navrhuji hodnocení „velmi dobře“, pokud na obhajobu donese opravený seznam použité literatury.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) Předložte opravený seznam použité literatury.
- 2) Co byste doporučila ergoterapeutkám, které chtějí na svém pracovišti začít nově používat ARAT ve své praxi?
- 3) Jaké konkrétní faktory nebo skutečnosti byste při využívání ARAT v praxi jako ergoterapeutka pravidelně sledovala během testování pacientů, přestože to manuál tohoto testu nevyžaduje?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 16. 1. 2020

Podpis:

