

**Posudek konzultanta na diplomovou práci  
Lenky Drutarovské  
„Trestní řízení proti mladistvým v České republice a na Slovensku“**

Předložená diplomová práce obsahuje 66 stran textu a je přehledně členěna do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Okruh použité literatury je dosti obsáhlý a přiměřený zvolenému tématu. Po formální stránce splňuje předložená práce všechny požadavky na ni kladené.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka charakterizuje cíl své práce, ve druhé kapitole podává stručný přehled vývoje právní úpravy řízení proti mladistvým, a to od vzniku Československé republiky, přes rozdělení společného československého státu až po současnost. Na to navazuje stručné leč ilustrativní vymezení některých klíčových institutů, a to jak v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže, tak ve slovenském trestním zákonu a trestním řádu z roku 2005.

Klíčová je čtvrtá kapitola práce, která je meritorně věnována trestnímu řízení ve věcech mladistvých. Diplomantka nejprve podrobně rozebírá základní zásady řízení ve věcech mládeže, poté se věnuje zejména otázce soudů pro mládež a jejich příslušnosti (včetně problematiky společného řízení), na to navazuje výklad o zajišťovacích opatřeních (zejména o vazbě mladistvého) a o dokazování (zejména výslechu a vyšetření duševního stavu mladistvého), poté jsou analyzována jednotlivá stadia trestního řízení a zvláštní pozornost je důvodně věnována jednotlivým formám odklonů. Diplomantka zde zvolila metodu komparační, kdy nejprve podrobně analyzuje právní úpravu v českém zákoně o soudnictví ve věcech mládeže kterou následně konfrontuje s úpravou platnou ve Slovenské republice, a to v trestním zákonu i v trestním řádu. Diplomantka samozřejmě z pochopitelných důvodů vycházela z aktuální účinné právní úpravy v obou státech, což jí nelze vytýkat. Bylo by však bývalo rovněž zajímavé provést srovnání s původní „federální“ úpravou řízení proti mladistvým v § 291 až 301 trestního řádu. Pak by se totiž ukázalo, že zákon o soudnictví ve věcech mládeže v mnohém tuto úpravu přebral, resp. že slovenský trestní řád z roku 2005 se v mnohém od této úpravy neliší.

K obsahu této klíčové kapitoly diplomové práce třeba uvést, že v zásadě se zde diplomantka nedopouští žádných věcných chyb. I když je patrný vliv použité literatury, je práce zpracována samostatně a velmi pečlivě a systematicky. Kladně třeba zvláště hodnotit, že diplomantka provádí důslednou komparaci a nevyhýbá se ani vlastním hodnotícím komentářům, které jsou akceptovatelné.

V závěru své práce pozitivně hodnotí český zákon o soudnictví ve věcech mládeže, v němž spatřuje příklad pro budoucí slovenskou právní úpravu.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako velmi dobrou. Diplomantka prokázala znalost zvolené problematiky a jejích širších souvislostí. Podrobně se seznámila s dosavadním literárním zpracováním předmětné materie. Kladně pak třeba hodnotit zejména samostatně a pečlivě zpracovanou a vcelku zdařilou komparaci obou právních úprav.

Předložená diplomová práce po formální i po obsahové stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by diplomantka měla vyjádřit svůj názor na to, jak zajistit, aby obhajobu mladistvých vykonávali pouze advokáti s dostatečnými životními zkušenostmi a se zvláštní odbornou způsobilostí pro zacházení s mladistvými.

V Praze dne 20.9.2007

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
konzultant