

Katedra primární a preprimární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Václav Diviš

Termín SZZ: květen/červen 2020

Název DP: Zážitkové a reflektivní metody ve výuce a jejich přínos pro učitele a žáky

Datum posudku: 26.5.2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Klára Vondříčková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylстика a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Celá práce nese výjimečný rozměr rozsáhlé subjektivní sebereflexe učiteléské cesty a osobní práce na svých profesních kompetencích. Tato cesta je popsána v rámci DP jako učiteléský příběh, který obsahuje v TČ teoretický kontext tématu a v PČ také akční výzkum. Obě tyto části jsou nabízeny v logickém sledu právě na základě souvislostí s učiteléským příběhem. Cílem práce je sledování přínosu aktivizujících zážitkových a reflektivních metod pro žáky při integraci cílů učiva z oblasti společenskovedních témat a cílů osobnostní a sociální výchovy. Domnívám se, že autor se věnuje převážně sledování přínosu těchto metod ve vztahu k vlastní změně přístupu a motivace k učiteléské profesi. Není zde již tolik věnován prostor pro zmapování konkrétních přínosů pro samotné žáky (jednotlivě i jako skupinu), což sice ukazuje na neúplně naplnění cíle, ale na druhou stranu to neubírá autenticitě i velkému přínosu pro samotného autora a jeho žáky. Je k diskuzi, zda učitel, který si díky své práci zvedomí svůj posun i přístup a pracuje na něm, automaticky ovlivňuje pozitivně své žáky. Sama se přikláním k tomu, že to možné je a tento nedostatek vnímám tedy spíše jako formálně nevyjádřený.

V úvodu práce autor velmi poctivě a sofistikovaně přibližuje motivaci k výběru tématu. Velmi zajímavé je také, jak strukturuje a představuje cíl práce i podmínky, které musí být splněny pro jeho dosažení.

Teoretická část práce zde funguje hodně k zorientování kontextu profesního rozvoje učitelů, akčního výzkumu, osobnostního pojetí a aktivizačních metod ve vyučování a také souvisejících částí RVP (v tomto případě zvoleny osobnostní a sociální výchova a Člověk a jeho svět) a nepřesahuje další teoretické souvislosti nad rámec profesní cesty. Autor se převážně orientuje v teoretickém pozadí, ale často předkládá spíše výčet pojetí u různých autorů a není mezi nimi argumentována širší souvislost. Zřetelně odděluje vlastní myšlenky a myšlenky dalších autorů, i když se v určitých případech spíše uchyluje k parafrázování těchto zdrojů. Teoretická část je převážně logicky a jasně strukturována. Text je povětšinou logický a čtenářsky srozumitelný a neobsahuje výrazné gramatické nebo stylistické chyby. Kontext RVP ZV je velmi úzce zaměřeno. Domnívám se, že by teoretické části prospělo, kdyby kapitola 1.5. Osobnostní a sociální výchova a Člověk a jeho svět byla více zasazena do kontextu RVP ZV.

Praktická část reflektuje realizovaný akční výzkum, který autor uvádí jako součást svého učiteléského příběhu ukončeného prozatím výběrem a realizací praktické části DP. Velice oceňuji autorův poctivý přístup k akčnímu výzkumu, který měl vliv na skutečnou realitu v jeho vlastní třídě (viz výše).

Závěr práce odpovídá jeho funkci, obsahuje srozumitelné shrnutí všech poznatků a uvádí další zajímavé postřehy a zkušenosti, které autor díky zpracování práce získal. Bez pochyby jde o obrovský přínos pro rozvoj profesních kompetencí a tedy pro každodenní realitu jeho žáků. Velmi autenticky autor popisuje zvědomení vlastní motivace k učitelské práci. Domnívám se, že pokud by toto byl přínos většiny DP, české školství by dostalo novou energii i opravdu lepší učitele. Velmi oceňuji, že autor vnímal jako klíčový vztah učitel – dítě a tento vztah vědomě posiloval a reflektoval. Souhlasím s tím, že k celkovému přínosu chybí detailnější žákovský pohled. To je nyní další profesní výzvou, kterou si autor zcela uvědomuje.

Práci doporučuji k obhajobě.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Které z citovaných zdrojů Vás ve výběru aktivit i v přístupu k jejich plánování nejvíce ovlivnily? Dokažte prosím na konkrétních příkladech v modelu: Teorie říká „XY“ já toto uplatňuji v aktivitě „XY“.
2. Zdůvodněte zařazení rozhovoru s kolegyní do praktické části. Otázka: Co konkrétně si odnášíte pro svou práci z rozhovoru s kolegyní?
3. Jak byste označil svůj vyučovací styl dle různých platných typologií? Zkuste tento výběr opřít o konkrétní podklady, které jsou ve Vaší DP.
4. Jakým způsobem chcete dále zjišťovat žákovský pohled na Vaši práci i na vlastní posun?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Vondříčková