

Katedra primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP:

Termín SZZ: červen 2020

Název DP: **Zážitkové a reflektivní metody ve výuce a jejich přínos pro učitele a žáky**

Datum posudku: 23.5.2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce s těžištěm v praktické části postavené na akčním učitelském výzkumu je způsobem svého zpracování a autorským stylem relativně originální a zajímavá. Jejím přínosem je především vhled, který čtenáři poskytuje do příběhu a přemýšlení jednoho učitele.

Teoretická část je vcelku logicky a jasně strukturována. Autor se však opírá o zdroje mezi jejichž vahou a relevancí vzhledem k tématu nedostatečně rozlišuje. V mnoha směrech zůstává se výkladu na povrchu, nicméně se mu daří parafráze myšlenek citovaných autorů svazovat do celku a udržovat konzistentní myšlenkovou linii. Jsou však témata, která vzhledem k praktické části postrádám a to zejména teorii zkušenostního učení, problematiku klíčových kompetencí v pojetí RVP aj. Přestože v rámci AUV usiluje také o změny u žáků, primárně autor zaměřuje pozornost na profesní seberozvoj, což se odráží v obou částech práce. V praktické části popisuje vlastní pojetí AUV. Neformálně představuje sám sebe v souvislém pojednání a současně s využitím sebehodnotícího nástroje Rámec profesních kvalit (Tomková et al., 2012) Charakterizuje stručně málotřídní školu a třídu, jejímž kontextu AUV realizuje. Zařazuje také vidění třídy očima kolegyně, které zjišťoval na základě rozhovoru. Stanovuje mnoho velmi obecných neoperacionalizovaných cílů OSV pro práci se třídou v rámci výuky. Následně popisuje soubor vybraných reflektovaných pedagogických akcí, které proběhly ve 2 fázích v průběhu jednoho kalendářního roku. Každá z nich má stanoveny vlastní cíle, jejich výběr autor zdůvodňuje. Představuje originální systém souvislostí mezi nimi a klíčovými AHA momenty jeho profesního rozvoje. Největší nedostatek spatřuji v tom, že jednotlivé akce nejsou dokumentovány jinak než subjektivní výpovědí autora. Čtenář tak fakticky nemá možnost samostatně posoudit, zda je autor/učitel/výzkumník interpretuje správně. Autor sám konstatuje autenticky a uvěřitelně, že zaznamenal velký profesní posun, který má vliv na třídu. Vyzdvihuje význam posílení bezpečné a důvěryplné vztahové vazby mezi učitelem a žáky, jejímž důsledkem je větší aktivita žáků a ochota převzít zodpovědnost za své učení ve společně sdílené komunitě třídy.

Proces zpracování práce představoval pro autora velkou a náročnou výzvu. Bylo pro mne profesně zajímavé doprovázet diplomanta a vidět je osobností a profesní vývoj takřka „živě“ před očima. Oceňuji pokrok a výsledek jeho práce zejména vzhledem typu jeho osobnosti, kterou v textu výstižně reflektuje.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V přílohách jsou práce žáků s uvedenými jmény, což je v rozporu s GDPR.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vysvětlíte pojem zážitek a reflexe v teorii zkušenostního učení.
2. Představte jeden cíl operacionalizovaný cíl OSV, který chcete v následujícím období se žáky naplnit prostřednictvím své výuky a jeden měřitelný cíl profesního rozvoje včetně dílčích kroků k jeho naplnění.
3. Navrhněte konkrétní možnosti, jakými lze diagnostikovat klima ve Vaší třídě charakteristické pro osobnostní pojetí výuky.

Doporučuji k obhajobě:**ANO****NE****Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: