

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Kateřina Němcová

Termín SZZ: červen 2020

Název DP: Střídavá péče a její vliv na školní úspěšnost dítěte v primární škole

Datum posudku: 14.5.2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Petra Horská, Ph.D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Postmoderní společnost vnáší do chápání a pojetí fenoménu rodiny, manželství a jejich vztahu ke škole řadu proměn, na které musejí jejich jednotliví aktéři (rodiče, děti i učitelé) reagovat a vyrovnávat se s nimi. Diplomantka Kateřina Němcová si v tomto ohledu ke zpracování svého diplomového úkolu zvolila na výsost aktuální téma - Střídavá péče a její vliv na školní úspěšnost dítěte v primární škole. Přínos práce lze spatřovat ve snaze postavit do centra dění samotného žáka a nahlédnout zkoumanou problematiku pohledem primárně pedagogickým.

V úvodu práce je patrný autorčin hluboký zájem o dané téma, který se dále odráží v promyšlené logice, zdůvodněné struktuře a obsahu jednotlivých kapitol. Teoretická část je rozčleněna na pět základních kapitol – Dítě v primární škole; Rodina; Rozvod; Střídavá péče; Školní úspěšnost a neúspěšnost. Za těžiště teoretické části práce lze vzhledem ke zvolené problematice výzkumného šetření považovat především poslední dvě zmíněné kapitoly. Oceňuji, že například při definování stěžejních pojmů autorka konfrontuje informace z různých informačních zdrojů a usiluje tak o komplexní uchopení sledované problematiky. Zmiňovány jsou též zahraniční studie, které byly na téma střídavé péče již realizovány.

V empirické části práce, při jejímž zpracování se autorka opřela o základní metodologické publikace, je formulována poměrně široká výzkumná otázka: „*Jaký má střídavá péče vliv na školní úspěšnost dítěte v primární škole?*” Tato otázka je pro autorku hlavním cílem empirické části práce, který je dále rozčleněn do velkého množství cílů dílčích (pokrývají poměrně široký záběr). Sympatické je, že před samotným výzkumem byly v návaznosti na dílčí cíle formulovány na základě studia odborné literatury předpoklady, která autorka ve fázi interpretace a diskuze bilancuje s daty svého šetření. Výzkumné šetření bylo realizováno metodou hloubkových rozhovorů s třemi učitelkami a školní psycholožkou, které mají zkušenosti s výukou žáků ve střídavé péči. Text věnující se výsledkům této části výzkumu vystihuje hlavní myšlenku obsaženou v získaných datech a má ve vztahu k datům spíše deskriptivní povahu. Dotazníkové šetření (vzorek 76 učitelů) bylo realizováno včetně pilotáže nástroje. Kvantitativní i kvalitativní data byla přehledně zpracována (součty četností - grafy, snaha o kategorizaci). Charakteristika i dokumentace výzkumu jsou srozumitelně popsány a obě části práce, teoretická i praktická, jsou funkčně provázán. Celkově diplomovou práci hodnotím jako zdařilou s nadstandardním rozsahem. Při úspěšné obhajobě doručuji na cenu Agonu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Je přínosné, že autorka pro zpracování problematiky odkazuje také na výzkumná zjištění, která se danou problematikou zabývají. Na některých místech by bylo vhodné uvést přímější/primární odkaz na zmiňovaný zdroj (např. s. 61-6 odkazování na výzkumy skrze portál Iustin).

Je ke zvážení, zda by pro text kapitoly Shrnutí, interpretace a diskuze výsledků nebylo dobré zvolit vhodnější způsob strukturování textu. Místy bylo čtenářsky náročnější sledovat linku obsahového sdělení.

U kvalitativní analýzy dat z dotazníku se nabízí k zamyšlení uspořádání systému kategorií. Například v přehledových tabulkách se často objevují kategorie o četnosti jedno výroku, názvy kategorií jsou shodné s výroky, případně zvláštní výrok je shodný s výrokem typickým (např. s. 136-139). Je tedy otázkou, zda by se při analýze dat „v druhém kole“ (což není z metodologického hlediska pro kvalitativní výzkum nic neobvyklého) pro tyto výroky nedala najít nějaká společná zastřešující kategorie, která by mohla vnést do interpretace nové světlo.

Konfrontace výsledků výzkumného šetření s tezemi odborné literatury – zde by bylo dobré odkázat na konkrétní zdroj a nezůstávat u jen obecného konstatování, že výzkumné zjištění se ve zmiňovaném bodu shoduje či je v rozporu s odbornou literaturou (tzn. odkázat na konkrétního autora, studii; např. s. 153).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Na str. 10 zmiňujete: „*Do problematiky dětí se speciálními vzdělávacími potřebami mohou patřit i děti ve střídavé péči, jelikož patří mezi děti sociálně znevýhodněné*“. O které skutečnosti se toto vaše tvrzení opírá?

K naplnění hlavního otázky jste formulovala velké množství dílčích cílů. Které z dílčích cílů považujete za stěžejní směrem k zodpovězení hlavní výzkumné otázky? A které lze považovat za „nadstavbové“?

V rámci kapitoly devět vyberte nejméně dvě pro vás zásadní výzkumná zjištění, která konfrontujete s tezemi odborné literatury. Konkretizujte zdroje, o které opíráte své závěry a argumentace.

Která z výzkumných zjištění nejvíce obohatila vaši budoucí pedagogickou praxi a ráda byste se jimi nechala inspirovat?

Doporučuji k obhajobě : ANO NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: