

# Katedra primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Kateřina Němcová**

Termín SZZ: červen 2020

Název DP: **Střídavá péče a její vliv na školní úspěšnost dítěte v primární škole**

Datum posudku: 20.5.2020

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: <b>PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP: Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce se věnuje aktuálnímu a současně dosud tímto způsobem málo zkoumanému fenoménu střídavé péče ve vztahu ke školní úspěšnosti. Svým rozsahem trojnásobně přesahuje minimální požadavky na diplomovou práci.

V teoretické části autorka na základě mnoha zdrojů včetně zahraničních obsáhle a pečlivě shrnuje dosavadní poznatky o zvoleném tématu. Prokazuje také orientovanost v souvisejících tématech s různě těsnou vazbou na jádro práce. Témata spadají do oblasti psychologie, pedagogiky, sociologie, práva a speciální pedagogiky. Vhodně pracuje se zdroji a odkazuje na ně. Práce má logickou, bohatě členěnou strukturu. Velmi oceňuji, že každou hlavní kapitolu autorka uvozuje vysvětlení vztahu jejího obsahu k celku a tématu práce. I vzhledem k rozsahu je nezbytná a v tomto případě výborně zvládnutá kapitola Shrnutí teoretické části.

Empirická část referuje o výzkumném šetření vedeném hlavní výzkumnou otázkou „Jaký má střídavá péče vliv na školní úspěšnost dítěte v primární škole?“, která je řešena prostřednictvím 10 dílčích cílů. K nim formuluje na základě teoretické čistě mnoho předpokladů. Klíčová jsou pro autorku subjektivní názory a zkušenosti pedagogických pracovníků primární školy, současně logickým limitem zobecňování výsledků. Pro sběr dat využívá metodu hloubkového rozhovoru s učiteli 1.stupně a školní psycholožkou. V metodologické kapitole chci vyzdvihnout osvětlení zpracování dat a vizualizaci vztahu metod a cílů na str. 92. Přínos hloubkových rozhovorů spatřuji zejména v tom, že čtenáři přináší vzhled do tématu pomocí vtažení do autentických popisů zkušenosti s okolnostmi střídavé péče ve školní praxi, čemuž napomáhají citace z rozhovorů. Kromě toho jsou také dobrým důkazem o šíři problémů, které učitelé a školní psychologové řeší včetně toho, jak je její úspěšnost i při dobré vůli limitována kvalitou rodinného zázemí dětí. Dotazníkové šetření u vzorku 78 učitelů primární škol prošlo předvýzkumem. Autorský dotazník vnitřně členěný a položky vhodně zvolené. Výsledky jsou prezentovány přehledně s využitím grafů a tabulek. Kapitoly 9 a 10 nabízející interpretaci výsledků, diskuzi, shrnutí a závěry výzkumu jsou opět zpracovány s maximální pečlivostí, obsahově jim nemám co vytknout, domnívám se, že autorka získaná data vytěžila maximálně. Pro čtenáře obtížné udržet pozornost. Textu by velmi prospělo grafické strukturování pomocí vytučňování. Výsledky samy o sobě podle mého názoru nejsou příliš překvapivé, spíše dobře ilustrují klíčové myšlenky teoretické části a přinášení důkazů o tom, že střídavá péče a její vliv na dítě jsou učiteli vnímány spíše negativně. Diplomantka konzultovala ve všech klíčových fázích zpracování práce. Z práce je zřejmá motivovanost, pečlivost a systematickosti autorky, která si klade relativně vysoké cíle a schopna jich dosáhnout. Oceňuji dovednost udržet v celku takového rozsahu vyrovnanou kvalitu.

Práce splňuje požadavky na ni kladené.

V případě úspěšné obhajoby doporučuji diplomovou práci na cenu Agon.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Představte mapu vizualizující vztah jednotlivých podkapitol teoretické části k jádru řešeného tématu.
2. Jak by podle Vašeho názoru zahrnutí rodičů majících děti ve střídavé péči popř. samotných dětí ovlivnilo zodpovězení hlavní výzkumné otázky? Jaké 3 otázky byste pro rozhovor s každou z těchto skupin navrhla?
3. V čem se domníváte, že je problematika školní úspěšnosti dětí ve školní péči odlišná od problematiky školní úspěšnosti dětí ve výlučné péči jednoho z rodičů po rozvodu, popř. od problematiky dětí s jakoukoli jinou zátěžovou situací v rodině?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**