

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Tereza CHOTĚBOROVÁ
Název práce	Informovanost dívek ve věku 16-18 let o rizicích užívání alkohol, tabáku, marihuany a kofeinu v těhotenství
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
	<ol style="list-style-type: none"> Existuje souvislost mezi odpověďmi respondentů na otázku č. 5 a 6? Existuje souvislost mezi znalostmi a typem školy, kterou respondentky navštěvují? Kolik měla správných odpovědí nejlepší a nejhorší studentka?
Poznámky	<p><i>Studentka v práci prokázala tvůrčí činnost. Získané informace v teoretické části práce jsou přehledně zpracovány. Na straně 28, 29 je uveden webový odkaz, který neodpovídá platné citační normě. Autorka v práci uvádí např. na straně 25 a 26 odkaz na Pařížka, 2015. Tento odkaz však není uveden v seznamu použitých informačních zdrojů.</i></p> <p>V praktické části jsou však limity:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Práce obsahuje mnoho překlepů a stylistických chyb. - Součet respondentů (strana 64), kteří se šetření zúčastnili, nedává 85 (100 %). - Graf č. 6 (strana 69) nekoresponduje se slovní popisem. - Proč výsledky u každého grafu obsahují 2x téměř totožný slovní komentář? - V pedagogickém výstupu mohla být ještě uvedena informace o: kompetencích, vzdělávací oblasti apod.

Celkové hodnocení **)	Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 20.5.2020 PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.