

## **Oponentní posudek habilitačního spisu PhDr. Stanislava Štěpáníka, Ph.D.**

### **Mezi tradicí a inovací ve výuce češtiny**

PhDr. Stanislav Štěpáník, Ph.D., se vypracoval na špičkového odborníka v oboru lingvodidaktiky. Je vysoce vzdělaný v didaktice, orientuje se dobře v bohemistice, má za sebou dlouholetou pedagogickou praxi, takže má nejlepší předpoklady pro koncepční práci v oboru. To také prokázal v předloženém habilitačním spise.

#### **Téma a cíl spisu**

Pro svůj spis si vybral aktuální téma, téma nanejvýš v současnosti žádoucí a maximálně důležité: Autor předkládá s využitím tradice inovační představu o koncepci výuky češtiny na základní škole. Tak se po 45 letech objevuje promyšlený komplexní návrh, který by mohl být východiskem tvorby základních školských dokumentů pro výuku českého jazyka.

#### **Obsah a struktura habilitačního spisu**

Spis má široký záběr, jak ukážeme dále:

Autor text rozvrhl do pěti kapitol logicky jdoucích za sebou: Od obecných východisek postoupil k posouzení tradice ve výuce češtiny a jejího uplatnění při inovativním procesu vyučování. Jádrem monografie je metodologie výzkumného šetření a jeho výsledky, obsažené v kapitolách 4 a 5. Vlastní odborný text uzavírá diskuse nad problémy a závěr.

**První kapitola** reflektuje současné proměny socio-kulturní a komunikační. Tyto změny (ve spojitosti s dynamickým rozvojem informačních a komunikačních technologií) mají významný vliv nejen na komunikační procesy ve společnosti, ale také na procesy myšlení. Autor právem zdůrazňuje, že je třeba, aby výuka českého jazyka tyto změny reflektovala jak v obsahu výuky, tak v didaktické transformaci obsahu.

**Druhá kapitola** se věnuje tradici ve výuce češtiny. Autor náležitě rozlišuje mezi tradicí výuky (pedagogické praxe), tradicí teorie vyučování českému jazyku (oborové didaktiky češtiny) a tradicí české lingvistiky jako základní vědní disciplíny; na tyto tradice navazuje, ale nepodléhá jim. Na konkrétních příkladech z výuky autor poskytuje přehled postupů, které se v současné výuce češtiny aplikují, z nichž mnohé označuje za problematické, ale lze je označit přímo jako vadné.

Zatímco jak lingvistika, tak oborová didaktika češtiny a i kurikulum (RVP) přijaly komunikačně-pragmatické paradigma jako základní axiom svého vyučování a jeho dalšího vývoje, pedagogická praxe převážně setrvává na pozicích, jež autor označuje jako tradiční mluvnické vyučování. Připomínku mám právě k jeho užívání tohoto pojmu; jde o příliš zobecňující, zjednodušené označení. Charakterizuje ho jako logicko-gramatické, zaměřené na rozvoj formálněpoznávacích cílů. Na tomto místě bych připomněla kritiku jak formálně gramatického, tak i logicko-gramatického pojetí od Jaroslava Jelínka (1979, s. 49–50), zaměřenou na jejich uplatňování v historii. Dnes je přece jen situace už poněkud jiná.

**Třetí kapitola** představuje návrh koncepce, jež je hlavním výsledkem projektu Primus, díky němuž spis vznikl. Tuto koncepci autor nazývá komunikační naukou o českém jazyku. K názvu mám jisté výhrady, protože nepostihuje podstatu věci: jde o výuku jazyka, nikoli o nauku o jazyce; předložkové spojení o českém jazyku je zavádějící (viz stanovisko B. Havránka: učit jazyku, ne o jazyku).

Kapitola objasňuje cíle předkládané (inovativní) koncepce, její teoretická východiska, program a základní charakteristiku. Návrh je promyšleně založen na konstruktivistických principech. Obsah výuky vychází z komunikačních potřeb žáka, postupy ve výuce jsou proto výrazně orientovány na žákovu aktivitu ve výuce a především na práci s prekoncepty jazykových jevů a komunikačních procesů, respektuje se dosažený stupeň vývoje řeči, tedy ontogeneze řeči dětí.

**Čtvrtá kapitola** popisuje metodologii výzkumného šetření. Hlavní užitou metodou bylo pozorování autentické výuky. Autor analyzoval 83 vyučovacích hodin ve 3., 4., 6. a 7. ročníku u 11 učitelů. Z těchto 83 hodin získal 228 klíčových výukových situací a z tohoto souboru následně vybral 12, jež důkladně analyzoval. Uvedená metodika umožnila výzkumníkovi studovat komplexně práci učitele s žáky, sledovat integritu výuky, což právem považuje za jeden z nejdůležitějších faktorů hodnocení kvality výuky.

**Pátá kapitola** se soustředí na popis a analýzu výsledků empirických studií. Autor vždy nejprve popisuje klíčovou výukovou situaci, následně ji analyzuje, poté nabízí alterace, jež jsou založeny na postulátech komunikační nauky o českém jazyku (tady je výraz na místě). Analýzu výuky a následné alterace hodnotím jako nejlepší část monografie. Každá kazuistika představuje samostatnou studii, přičemž dohromady poskytují jistý přehled o vybraných jevech ve výuce mateřského jazyka na české základní škole, dokonce lze říci, že podávají celkový pohled na výukovou realitu a ilustrují její hlavní problémy.

Podtrhuji: Autor má hluboký didaktický i lingvistický i vhlad do autentické výuky, postihuje ji v jejím procesu, ukazuje, jak lze o výuce přemýšlet inovativně a jak by bylo žádoucí a možné kvalitu výuky češtiny zvyšovat.

Za velmi cennou pokládám před závěrem umístěnou **Diskusi**, jež spolu se shrnutím výsledků zkoumání a posouzením stavu výuky naznačuje východisko dalšího vývoje. Nemělo by se tam však zapomínat – vedle oceňovaného lingvistického přístupu a metajazyka na – už od 80. let v teorii vyučování zdůrazňovaný princip komunikační. V závěru uvedené citáty by bylo bývalo vhodnější umístit dovnitř textu, závěr ponechat pro myšlenky autorovy.

Habilitační spis má všechny náležitosti vědecké práce: Samozřejmostí je resumé a seznam odborné literatury. Ten je mimořádně rozsáhlý, svědčí o velkém rozhledu autora po odborné literatuře naší i zahraniční, nejen úzce zaměřené k oboru. Seznam obsahuje i publikace z oborů příbuzných, s nimiž v monografii cíleně pracoval. A to právě umožnilo autorovi názírat problémy výuky v plné šíři a z nadhledu. Proč však v něm chybí základní oborová práce Karla Svobody *Didaktika českého jazyka a slohu*?

Rukopis je stylizačně propracovaný, je psán v souladu s normou spisovného jazyka, měl však být dodržen jednotný pravopis (srov. filosofie × kurz).

### **Připomínky a doporučení**

Dílčí poznámky jsem začlenila na příslušná místa v posudku.

Z drobností bych uvedla: Neplatí tvrzení, že příslovce jsou okrajový slovní druh, naopak některé příslovce (např. místa *kde*, času *dnes*) patří k nejfrekventovanějším slovům.

Nepovažuji za výhodnější užívat na 1. stupni označení konatel děje (místo podmět) ani bezpodmětové věty (místo zaužívaného a vhodného termínu jednočlenné věty).

Obecnější poznámky k připravované koncepci: Bylo by záhodno integrovat a syntetizovat pohledy na komunikaci a styl. Domnívám se, že by bylo vhodné vyjít od Jedličkových pojmů (1970), od jeho typů, vrstev a stylových sfér, námi později širě pojatých jako sféry komunikační / sféry komunikace, s nimiž pracuje i tým J. Hoffmannové (2016), jehož pojetí se stalo východiskem lingvodidaktické koncepce S. Štěpáníka, nezůstat jen u něho, ale propojit ho s jím nadřazenými komunikačními faktory, zahrnujícími komunikační činitele rozhodujícími pro tvorbu textů, zvláště vždy zohledňovat komunikační situaci.

### **Celkové zhodnocení**

Spis Stanislava Štěpáníka *Mezi tradicí a inovací ve výuce češtiny* doporučuji jako východisko habilitačního řízení, protože jde o zásadní dílo současné lingvodidaktiky, dílo, jež může být východiskem tvorby budoucí koncepce vyučování českému jazyku, a po úspěšném řízení doporučuji udělit autorovi spisu titul docent.

V Praze dne 12. 5. 2020

Prof. PhDr. Marie Čechová, DrSc.