

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Veronika Vančurová**

Název BP: Inkluze dětí s tělesným postižením z pohledu pedagogických pracovníků v mateřské škole

Datum posudku: 25. 5. 2020

|                 |                                     |
|-----------------|-------------------------------------|
| Vedoucího práce | <b>Oponentský</b>                   |
| Posuzovatel:    | <b>Posuzovatel: Klára Horáčková</b> |

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|  | <b>A</b>   | <b>B</b>   | <b>C</b>  | <b>N</b>          |
|--|--|--|---|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>  | <b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>  | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.  | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>  | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | <b>Mezi A a C</b>                                      | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.            |
| <b>3. Odkazy a citace</b>  | <b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>  | Drobné nedostatky                                      | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neoBPovídá citacím, apod.              | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b> | <b>Ano</b>   | Neúplné  | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>  | <b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>   | Drobné nedostatky v gramatice.                         | Výraznější nedostatky (doplnit příklady):   | Nevyhovuje zcela. |

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp. část

|   |          |          |   |   |
|---|----------|----------|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | <b>A</b> | B        | C | N |
| Logická struktura výkladu   | <b>A</b> | B        | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční  | A        | <b>B</b> | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části  | <b>A</b> | B        | C | N |

|  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos  | A | B | C | N |

### Empirická úroveň, resp. část

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů)   | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | A | B | C | N |
| Autorský přínos   | A | B | C | N |

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Veronika si vybrala téma inkluze. Zúžila oblast zkoumání na inkluzi dětí s tělesným postižením z pohledu pedagogických pracovníků v mateřské škole. Práce je tradičně členěna na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je obsahově propojena s praktickou a může sloužit jako přehled odborných pojmů, legislativního rámce, charakteristiky dítěte s tělesným postižením a práce předškolního pedagoga a jeho asistenta. Dílčí kapitoly jsou stručné, ale nevidím to v případě bakalářské práce negativně, naopak si myslím, že pro čtenáře je tím text teoretické části velmi přehledný. Autorka vhodně pracuje s aktuálními zdroji, avšak pouze tuzemskými. Oceňuji, že Veronika využila při zpracování práce i výstupy z realizovaných systémových projektů v posledních letech. Oceňuji také shrnutí teoretické části. Praktická část se skládá z několika případových studií, které jsou podrobně popsány a zmapovány. Velmi oceňuji zpracované myšlenkové mapy, které jistě dobře posloužily autorce při formulaci závěrů, nicméně jsou velmi dobrou pomůckou pro čtenáře. Myslím, že muselo být pro autorku velmi náročné přetavit subjektivní a někdy výrazně citově zabarvené výpovědi respondentů do validních dat. Jsem přesvědčena, že se jí to (nad rámec toho, co od studentů bakalářských programů očekávám) podařilo.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Bylo pro vás těžké zpracovávat leckdy velmi emočně náročné osudy dětí? Jak to na vás v průběhu práce působilo?
2. Co myslíte, že je při práci v heterogenní třídě, kde je přítomno dítě s tělesným postižením nejdůležitější pro práci učitele?

Děkuji vám za zajímavou práci.

Doporučuji k obhajobě: ANO

Podpis:

