

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Veronika Vančurová

Název BP: **Inkluze dětí s tělesným postižením v mateřské škole**

Datum posudku: 25.5.2020

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.</b>	Posuzovatel: Mgr. Klára Horáčková

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky.	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na téma náročné, aktuální a významné v současné situaci předškolního vzdělávání, vzdělávání dětí s tělesným postižením (dále TP) v mateřské škole.

V teoretické části práce zpracovala nejdříve základní východiska – pojmové vymezení termínu inkluze, což není jednoduché, neboť přístupy odborné literatury se různí. Dále shrnula hlavní legislativní rámec pro vzdělávání dětí s TP v MŠ. Charakterizovala specifika dítěte s TP z hlediska jeho vstupu do předškolního vzdělávání. Dále se věnovala personálnímu zabezpečení společného vzdělávání, jehož se účastní i děti s TP. Teoretická část poskytuje dostatečná východiska pro realizaci výzkumného šetření. Empirická část je vystavěna na zpracování čtyř případových studií čtyř různých mateřských škol a jejich zkušeností s vzděláváním dětí s TP.

Za hlavní přínos zpracování bakalářské práce považují systematickou práci s daty při zpracování případových studií i jejich přehlednou prezentaci v práci.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna. Rozsahem odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Celkové zpracování BP hodnotím jako zdařilé. Připomínku bych formulovala ke sběru informací o jednotlivých dětech, které MŠ ve výzkumném vzorku vzdělávaly. Zde by bylo vhodné důsledně sbírat podrobnější, typologicky shodná a anonymizovaná data (věk dítěte při vstupu do MŠ, délka docházky, frekvence apod.). V teoretické části by bylo možné uvažovat o hlubší teoretickém zakotvení (diskutabilní je např. schéma na s. 23).

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) V čem jsou pro Vás osobně a pro Vaši práci pedagoga přínosná zjištění z realizovaného šetření?
- 2) Pokud byste mohla šetření opakovat, jaká data byste sbírala o dětech s TP a průběhu jejich vzdělávání ve vybraných MŠ? Ukázalo se, že by bylo třeba něco doplnit?
- 3) Je nějaké téma, které bylo obtížné zjistit z rozhovorů s učitelkami a potřebovalo by další zkoumání?
- 4) Je nějaká oblast specifik vzdělávání dítěte s TP, na kterou nebyly mateřské školy a jejich pedagogové z hlediska svých výpovědí připraveny nebo na ni nedokázaly v průběhu vzdělávání dítěte s TP adekvátně reagovat (dle svého názoru)? Vysledovala jste nějaké problémy v oblasti postojů pedagogů k dětem s TP, které by se objevily v rozhovorech?

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.