

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Petra Žáková

Název BP: Práce s dětmi s odkladem školní docházky v současné praxi předškolního vzdělávání

Datum posudku: 25.5.2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Jaroslav Pěnička

A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, ang. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylстика a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Diplomová práce autorky nabízí na požadavky diplomové práce komplexní pohled na vytyčenou problematiku. Autorka opírajíc se o náležitou legislativu a odbornou literaturu umně vytyčuje úvod do problematiky a formuluje teze vážící se k problematice odkladů školní docházky v průběhu času v České republice.

Nezanedbatelným přínosem práce je autorčino vlastní výzkumné šetření, které se vyznačuje formálně vhodně stanovenými výzkumnými cíli, adekvátně zvolenými metodami řešení a strukturovaným vyhodnocením výsledků.

Z práce je patrný zájem autorky o problematiku a strukturovaný postup práce.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Specifickým problémem práce je její přílišná komplexnost. Autorka v práci věnuje pozornost příliš mnoha tématům, která i přes jejich relevanci k problematice, jakož i obecné zajímavosti, nemají oporu ve empirické části práce.

Nejmarkantnějším příkladem může být kapitola 4 (Přechod z preprimárního do primárního vzdělávání ve vybraných zemích), která i když je precizně zpracována, celkově působí nadbytečně, protože nemá žádnou oporu v empirické části práce. Konstatování autorky v závěru kapitoly, jakož i závěru práce Kapitola, která porovnává Českou republiku s ostatními evropskými zeměmi, byla zařazena proto, aby poukázala na to, že přechod z preprimárního do primárního vzdělávání nemá všude totožný průběh. Také má upozornit na to, že v zemích, kde není míra odkladů tak vysoká, jako u nás, je dáván důraz na vzájemnou připravenost dítěte a školy. Toto považuji za významný podnět pro rozvoj pedagogické praxe v České republice.“ (s 62). Je vzhledem k rozsahu kapitoly neadekvátní.

Výzkumné šetření by uvítalo důkladnější předvýzkum, aby se autorka vyvarovala nedopatřením, které ji postihy v průběhu výzkumu, v souvislosti s nepochopením otázek respondenty.

Vyhodnocení zjištění z rozhovorů by bylo vhodnější provést nezávisle, respektive v návaznosti na výsledky dotazníkového šetření.

Proč se jedná o polo-strukturovaný rozhovor, když struktura rozhovoru (příloha 8), jakož i přepis otázek z rozhovorů (příloha 1-6) jsou stejné?

Z dotazníku není jasné, o jaký typ položek se jednalo se o vícenásobný výběr?

Koláčový graf Graf 4 není vhodný pro otázky s vícenásobným výběrem a celkově působí zmateně, když znázorňuje jiná čísla než navazující text.

Dalším specifickým problémem výzkumné části je ideové opodstatnění komparace krajů, které de facto pokrývá jen VO 2 a VO 4.

Autorka by se v budoucích pracích měla vyvarovat častému používání osobních zájmen nebýt překvapená/nepřekvapená a celkově být obezřetnější ve stylistické formulaci odborného textu.

Za možná největší nedostatek práce však považuji přílišnou deskripci problému práce a malou snahu (možná přílišnou skromnost) autorky formulovat doporučení. Z práce je patrné, že autorka prostřednictvím ní formovala své znalosti a názory o problematice, ale domnívám se, že se o ně z nějakého důvodu prostřednictvím práce podělila. Nechala na čtenáři, aby si v konečném důsledku z poskytnutých informací sám udělal názor.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Na základě práce formulujte doporučení pro (minimálně vlastní) praxi.

Navrhnete otázky do výzkumu, které by reflektovaly kapitolu 4.

Doporučuji k obhajobě : **ANO** ~~**NE**~~

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy.