

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Petra Žáková**

Název BP: **Práce s dětmi s odkladem školní docházky v současné praxi předškolního vzdělávání**

Datum posudku: 25. 5. 2020

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.</b>	Posuzovatel: Mgr. Jaroslav Pěnička

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady)	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na téma odkladu školní docházky. Jedná se o téma, které bylo již v minulosti hojně zpracované, ale které má v souvislosti se zavedením povinného posledního roku předškolního vzdělávání nové kontexty. Počty dětí s OŠD opět meziročně stoupají, a proto se jedná o problém vysoce aktuální.

Autorka v teoretické části nejdříve zpracovala analýzu toho, jak je pracováno v současné literatuře s pojmy školní zralost, připravenost a způsobilost. S hlubším vhladem dokázala poukázat na terminologické problémy a nejednostnosti v současné české pedagogicko-psychologické literatuře. Dále zpracovala přehled současné legislativy, které se týká přechodu dítěte z předškolního do primárního vzdělávání v ČR. Na konci teoretické části BP se věnovala také způsobům řešení přechodu dítěte mezi předškolní a primárním stupněm ve vybraných evropských zemích. Zpracování teoretické části i umožnilo strukturovat pohled na kontext tranzice mezi ISCED 02 a ISCED 1

V empirické části zkoumala, jak mateřské školy pracují s dětmi s OŠD. Pro sběr dat zvolila nejdřív dotazníkové šetření, které po předvýzkumu realizovala v MŠ v Praze a na Vysočině. V rámci předvýzkumu ověřovala vytvořený dotazník v 22 MŠ. Podařilo se jí získat odpovědi z 170 MŠ, což považuji za dostatečný vzorek vzhledem k požadavkům na BP. Získané dotazníky vyhodnotila a následně využila metodu rozhovoru pro doplnění informací od respondentů z dotazníkového šetření.

V empirické části jsou nejdříve uvedeny hypotézy a výzkumné otázky, které jsou provázány s otázkami v dotazníku a respondentkými otázkami pro rozhovor. Ve vyhodnocení dotazníku studentka zpracovala data do grafů, která umožňují čtenáři efektivní seznámení s výsledky výzkumného šetření. Studentka nejen předkládá výsledky, ale také je reflektuje, vzájemně usouvztažňuje, což hodnotím jako klad zpracování výzkumného šetření.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna. Po stránce jazykové se pohybuje na dobré formulační i stylistické rovině.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Celkové zpracování BP hodnotím jako zdařilé. Oceňuji, že autorka použila dostatečné množství aktuální literatury. Autorka prokázala schopnost pracovat velmi samostatně s odbornými zdroji. Získaná data samozřejmě nemohou být reprezentativní, ale přece jen poskytují určitý vhlad do problematiky OŠD v ČR.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1) V čem jsou pro Vás osobně a pro Vaši práci pedagoga přínosná zjištění z realizovaného šetření? Formulovala byste doporučení pro metodický postup MŠ ve vztahu k dětem s OŠD?
- 2) Volila byste v případě opětovného zpracování výzkumu nějaké metodologické úpravy?

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a vykazuje velmi malou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.