

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Kamila Žajdlíková**

Název BP: **Využití metodického materiálu Carly v preprimárním vzdělávání**

Datum posudku: 25. 5. 2020

|   |                                |
|---|--------------------------------|
| <b>Vedoucího práce</b>  | Oponentský                     |
| <b>Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.</b> | Posuzovatel: Mgr. Eva Rybárová |

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|  | <b>A</b>  | <b>B</b>                                | <b>C</b>  | <b>N</b>          |
|--|---|---|---|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>  | <b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>                                     | Drobné nedostatky.                      | Nefunkční formulace formálně i obsahově.  | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>  | <b>Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b> | Mezi A a C                              | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.            |
| <b>3. Odkazy a citace</b>  | <b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>                           | Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů. | Chybějící odkazy  | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b> | <b>Ano</b>  | Neúplné                                 | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>  | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.   | <b>Drobné nedostatky v gramatice.</b>   | Výraznější nedostatky (doplnit příklady)  | Nevyhovuje zcela. |

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

|   | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | <b>A</b> | B        | C        | N        |
| Logická struktura výkladu   | <b>A</b> | B        | C        | N        |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční  | <b>A</b> | B        | C        | N        |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části  | <b>A</b> | B        | C        | N        |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.                      | <b>A</b> | B        | C        | N        |
| Autorský přínos   | <b>A</b> | B        | C        | N        |

## Empirická úroveň, resp. část

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů)   | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | A | B | C | N |
| Autorský přínos   | A | B | C | N |

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku protipředsudkové výchovy v mateřské škole. Jedná se o problém aktuální v českém i evropském kontextu, jehož význam v posledních letech stoupá s rostoucí heterogenitou dětských skupin ve školách, resp. situací v celé společnosti.

V teoretické části se zabývala autorka specifiky dítěte v předškolním věku z hlediska jeho vztahů a emočního vývoje. V přehledu pojednala o současném pojetí multikulturní výchovy, vymezila klíčová východiska týkající se vzniku stereotypů a v závěru teoretické části uvedla některé didaktické materiály, které je možné použít pro práci s předškolními dětmi. V teoretické části se podařilo studentce shrnout klíčové pojmy, zahrnout aktuální literaturu a postihnout i více pohledů, které vedle sebe paralelně stojí (např. v současném pojetí MKV).

Obsah i zpracování teoretické části práce je z hlediska odbornosti adekvátní vzhledem k nárokům na tento typ závěrečné práce. Teoretická část celkově poskytuje informační základnu pro realizaci akčního výzkumu a teoretické ukotvení interpretace získaných dat.

V empirické části studentka realizovala akční výzkum ve dvou MŠ. V rámci výzkumu vytvořila týdenní edukační program s využitím didaktického materiálu Carly. Edukační program ověřila v obou MŠ a následně formulovala doporučení pro zlepšení programu-

Celkově práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Celkové zpracování BP hodnotím jako zdařilé. Oceňuji, že autorka pracovala s tématem, které není v praxi jednoduché uchopit, vyžaduje značnou sebereflexi pedagoga z hlediska vlastních stereotypů ve vnímání a jednání rozmanitosti ve společnosti. V rámci zpracování akčního výzkumu se studentka vyrovnávala s tím, co jsou vlastně vzdělávací cíle, které chce v edukačním programu sledovat. Bylo náročné tyto cíle nejen formulovat ve vztahu k sobě jako učitelce, ale také ve vztahu k dětem. Hledat formulačně, obsahově i metodicky, jak téma uchopit, tak, aby nechtě naopak nepodporovalo vznik předsudků u dětí.

Určitá zlepšení by bylo možné zvažovat v realizaci akčního výzkumu (např. předem více připravit podmínky spolupráce/podpory kmenových učitelek apod.) a jeho interpretace (více pracovat s interpretací výroků dětí, sledovat a dokumentovat vliv edukačního programu apod.).

Celkově oceňuji snahu studentky dané téma propracovat a zohlednit velkou řadu aspektů, které zasahují do této problematiky.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Pokud byste realizovala akční výzkum opětovně, jak byste metodologicky postupovala? Upravila byste mělo v obsahu edukačního programu (tématech/činnostech/metodách/rozsahu apod.)?
- 2) V čem jsou pro Vás osobně a pro Vaši práci pedagoga přínosná zjištění z realizovaného akčního výzkumu? Jsou nějaké otázky nebo témata, která byste s dětmi na základě

materiálu Carly chtěla rozvíjet? Která např. nejsou zatím v předškolním vzdělávání podle Vás dostatečně obsažena ve vzdělávacím obsahu?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**Návrh hodnocení:**

|         |             |       |            |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

**Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a vykazuje velmi malou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.