

**Katedra primární a preprimární pedagogiky Pedagogické fakulty
Univerzity Karlovy**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Kamila Žajdlíková**

Termín SZZ: Červen 2020

Název BP: **Využití metodického materiálu Carly v preprimárním vzdělání**

Datum posudku: 5.5.2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Eva Rybárová

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (překlepy str.8, 27, 34, 35; opakování věty str.16)	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Předkládaná práce se zaměřuje na problematiku utváření vztahů a postojů k druhým lidem a rozvoj prosociálních dovedností v předškolním věku. Téma je velice aktuální a odráží potřebu ve vzdělávání reagovat na stále rostoucí diverzitu společnosti.

V teoretické části autorka stručně a výstižně charakterizuje pojmy související s danou problematikou – emoční a sociální rozvoj, identita, stereotyp a předsudek, multikulturalita a interkulturní vzdělávání, přičemž pojmy uvádí do vzájemných souvislostí a patřičně komentuje. Neomezuje se na zjednodušující pohled ve smyslu „učení se o druhých“, ale klade na roveň důležitost poznávání sebe sama a své kultury a poznávání druhých a jejich kultury.

Na tento přehled pak navazuje v empirické části, kdy navrhuje a ověřuje metodický postup využití edukačního materiálu Carly pro práci s tématem předsudků a pro rozvoj prosociálního chování. Byla zvolena metoda akčního výzkumu ve dvou odlišných mateřských školách, autorka podrobně popisuje průběh výzkumu a komparuje jeho výsledky v obou mateřských školách. Uvádí i možné příčiny rozdílných reakcí dětí (jiná zvyklost organizace dne), a všímá si i vlivu možné odlišné zkušenosti dětí a způsobu, jakým jsou obvykle vedeny (např. zda jsou zvyklé diskutovat, zda jsou zvyklé na dramatické metody práce), což velice oceňuji. Navrhované aktivity jsou vhodně didakticky uchopeny, motivovány, dětem je ponechán prostor pro jejich vyjádření, není jim vnucován názor autorky. Doporučila bych pouze nahradit uzavřené otázky otevřenými, které by více stimulovaly myšlení dětí (např. „Co si myslíte o tom, co lidé Carly ve městě řekli“ místo „Líbilo se Vám, jak na Carly zareagovali lidé ve městě a co jí řekli?“). V diskusi autorka vhodně podotýká, že daná problematika je vhodná pro dlouhodobou práci a realizace jednoho týdenního tématu či projektu nestačí pro rozvoj prosociálního chování u dětí, ani pro přijetí daných hodnot. Postrádám informaci, zda na toto téma autorka našla nějaké české výzkumy či šetření ČŠI, případně komparace závěrů z nich vyplývajících se zjištěními autorky.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Celá práce působí kompaktním dojmem, je logicky strukturovaná, přehledná. Její největší přínos spatřuji ve skutečnosti, že autorka zpracovala, vyzkoušela a refletovala edukační materiál původně vhodný i pro starší děti cíleně pro potřeby dětí v mateřské škole. Problematika je velmi aktuální a je dobře, že se jí věnuje pozornost.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1.) Doplňte, jaký je stav zkoumání problematiky práce s předsudky, případně s multikulturní výchovou v předškolním vzdělávání v České republice? (Jak se tomuto tématu učitelé věnují, zda je to oblast sledovaná ČŠI apod.)**
- 2.) Jaké byste na základě své zkušenosti s různými přístupy vedení dětí ze strany učitelek formulovala zásady práce učitele, které pomohou dětem kooperovat a diskutovat o různých tématech?**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

.....