

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**kombinovaného studia oboru Management vzdělávání**  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor diplomové práce:</b> Bc. Gabriela Skorková	<b>Vedoucí diplomové práce:</b> Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
<b>Název diplomové práce:</b> Motivace a bariéry dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků středních škol	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň	x			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)	x			
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		x		
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	x			
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	x			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		x		
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	x			
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	x			
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce	x			
<b>F4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání</b>	x			

### **Klady práce:**

- Autorka zpracovává důležité téma, ve kterém se věnuje zásadnímu aspektu bariér v oblasti DVPP
- Celkově poskytuje teoretická část práce dobrou oporu pro empirický výzkum
- Kladně hodnotím zařazení přehledové kapitoly o stavu poznání str. 24
- Velmi zajímavá je typologie motivace k DVPP na str. 40
- Autorka zajímavým způsobem popisuje v teoretické části kariérní systém učitelů a předkládá příklady ze zahraniční literatury
- Oceňuji realizaci pilotního šetření
- Autorka precizně popisuje způsob analýzy kvalitativních dat a postup při kódování
- Oceňuji zařazení kapitoly „etika výzkumu“
- Kombinace kvalitativního a kvantitativního přístupu poskytuje plastický pohled na zkoumanou problematiku.
- Velmi zajímavá je kapitola „Diskuze a shrnutí“, kde autorka dává své závěry do souvislosti s závěry jiných autorů
- Text působí celkově konzistentně, je zřejmé, že se autorka v tématu dobře orientuje a smysluplně prezentuje své závěry a kriticky je zhodnocuje.

### **Nedostatky práce:**

- V teoretické části věnuje autorka zbytečně mnoho prostoru pro popis jednotlivých specifíků učitelů střední školy, což úplně nesedí s jejím cílem práce
- Autorka definuje poměrně rozsáhlý cíl, což je spíše na škodu celé práce – zkoumání přínosnosti a využitelnosti už by bylo vhodné pro navazující výzkumy.
- Citační nepřesnosti – např. přímá citace není uvedena kurzívou (str. 28)
- Autorka uvádí jako poskytovatele DVPP NIDV, který již neexistuje, mohla minimálně zmínit aktuální název organizace
- Autorka mluví o reprezentativnosti výzkumného šetření, neuvádí ale, jak vybrala své respondenty – zda se jednalo o náhodný výběr a z čeho. Není jasné, jak k nim vlastně přišla
- V dotazníku je zvláštní mezera ve věku – pokud je člověku 46-55, tak nemá co zaškrtnout – to může být poměrně problematické, protože tato věková skupina je ve školství dost zastoupena. U délky pedagogické praxe bych dala jako první variantu možnost až do dvou let, to je standardní doba, při které se hovoří o začínajících učitelích. Otázku 9 v dotazníku bych doplnila o možnost „lektor“, otázka 10 je zvláštní a nevím, co bylo jejím cílem. Otázka 12 je nadbytečná, stačila by otázka 13, protože možnosti je možné také rozdělit na vnitřní a vnější faktory. Otázku 33 bych buď vymazala nebo doplnila o specifikování toho, co by změnili. Dotazník by bylo dobré zkrátit.

***Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 7.5.2020 a stav kontroly Turnitin ze dne 4.5.2020.***

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jakým způsobem jste vybírala respondenty pro svůj kvantitativní výzkum?
2. Jakým způsobem byste postupovala ve Vámi zmiňované přenositelnosti výsledků dalšího vzdělávání do učitelské praxe?

V Praze 22.5.2020

Zuzana Svobodová