

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra sportů v přírodě

Vedoucí práce : Mgr. Ladislav Vomáčko

Oponent : Mgr. Pavel Vojtík

Oponentský posudek diplomní práce.

Název : Výcvik lezení nevidomých dětí na přírodních terénech

Autor : Gabriela Součková

Předložená diplomní práce rozšiřuje práci bakalářskou téže autorky. Návaznost prací je logická. Autorka využívá svých zkušeností z psaní své předchozí práce a svých praktických zkušeností.

Rozsah práce je 82 stran plus 10 stran příloh. Ty obsahují mnoho ilustrujících fotografií. Jedná se o popisnou práci terénních praktických zkušeností.

Téma práce koresponduje s rozvojem společnosti a s jejím zájmem o postižené a hendikepované občany. Snaha začlenit co nejvíce tyto postižené mezi ostatní je patrná ve všech sférách lidské činnosti a taktéž ve sportu.

Cíl práce je náročný a velmi široký. Utvoření opravdové metodiky je práce dlouhodobá a překračuje asi rámec diplomní práce. Autorka se nicméně do daného problému vrhla statečně. Na většinu výzkumných otázek si čtenář pravděpodobně dokáže odpovědět již předem a práce nenapomáhá jakémukoli výzkumu a následnému potvrzení těchto otázek. Výzkumná otázka č. 1 nemá srovnání (odlišnost musí být s něčím srovnána).

Rešerše literatury je obsažná a myslím si, plně vystihující záměr práce. Jen zde v této kapitole autorka zmiňuje „...Našli jsme pár diplomních prací...“ - není zde konkrétně zmíněná žádná práce, přestože si myslím, že srovnání s těmito diplomními pracemi by bylo velmi vhodné. Navíc zde chybí studie jakýchkoli zahraničních pramenů.

Metodologie je umně popsána, ale už není napsáno, např. které konkrétní způsoby pozorování byly v práci použity.

Výsledky a doporučení práce odpovídají na vytyčené cíle a úkoly. Připadá mi, že popsanych 14 lekcí výcviku lezení na přírodních terénech je jen popisem toho, jak to autorka, se svými

pomocníky, s dětmi dělala a není to vlastní metodika, podepřená dlouhodobým zkoumáním a všeobecně platnými závěry. Stejně mohla být navrhnutá metodika zpracována na konci v přehledné tabulce.

Práce je přínosná popisem vlastní zkušenosti při práci s nevidomými lezci. Jsou to především rady a poznatky z praxe.

V práci se objevují formální vady, např. gramatické chyby (příloha č. 1 ad. výraz „pozor lano“, str. 30 1. věta - *vidící* místo *vidoucí*), věcné chyby (kapitoly 6. a 6.1. na str. 28 a 29 patří svým obsahem do předchozí kapitoly Metodologie, v Abstraktu jiný název než je název práce na titulní straně, na str. 18 má být místo 4.1.2. 4.2.2.) a nedostatky v citování literatury (na str. 30 a 31 jsou citováni pánové Schindler a Pešák, 2006 - tato publikace chybí v seznamu použitých zdrojů).

Přínosem a oživením pro diplomní práci jsou fotografie v příloze.

Z výše uvedených nedostatků a výtek vyplývají tyto otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlí pojem lokomoce (užitý na str. 75) a jak souvisí s lezením na přírodních terénech?
2. Popiš metodický postup výuky lezení pro nevidomé na přírodních terénech v jednoduché tabulce.
3. Jakou vidí autorka perspektivu lezení nevidomých v ČR a ve světě?

I přes uvedené nedostatky autorka splnila nároky na samostatnou práci a navrhuji hodnocení dobře.

V Praze dne 28. 9. 2007

Mgr. Pavel Vojtík

