

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Bc. Michala Vondráková
Téma práce:	Zajišťovací příkazy v teorii a praxi finanční správy a správních soudů
Rozsah práce:	109 454 znaků
Datum odevzdání práce:	2. 4. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si pro účely zpracování své práce zvolila téma, které sice nelze označit za příliš nové, na druhou stranu jde o téma stále aktuální. Současná vláda se intenzivně zaměřuje na kvalitní výběr daní, což vyžaduje efektivitu také v oblasti platební roviny správy daní. Téma nese jak teoretický, tak praktický potenciál. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomantky v tomto ohledu oceňuji.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na nadprůměrné úrovni, ačkoliv není nikterak zásadně průřezové. Téma nicméně skýtá mnoho zajímavých a užitečných oblastí, kterým se diplomantka měla možnost věnovat. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich měla autorka dispozici dostatek, což zcela nekoresponduje se seznamem použité literatury. Pokud jde o vědecké metody, diplomantka používá zejména metodu deskripce, analýzy a syntézy. Tyto metody považuji za vhodně zvolené.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je poněkud netradiční, když jsou zahrnuty pouhé dvě kapitoly. Tyto se nadále vnitřně člení. Po úvodu následuje dle autorky teoreticky zaměřená kapitola věnovaná vybraným obecným rysům zajišťovacích příkazů. Druhá, prakticky zaměřená kapitola se zabývá analýzou několika vybraných případů. Závěr se naopak vnitřně člení, což ve mně vzbuzuje otázku, proč autorka nepoužila text ze závěru do samostatné třetí kapitoly „de lege ferenda“, což by systematické prospělo mnohem více. Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako průměrnou až lehce nadprůměrnou. Autorce se veskrze podařilo postihnout nejzásadnější problémy současného nastavení zajišťovacích příkazů, a to při práci nejen s texty právních předpisů, ale zejména s literaturou a judikaturou. Věcná a obsahová stránka práce jsou na dobré úrovni. Kladně hodnotím snahu o tvůrčí přístup autorky, která se neomezovala pouze na dostupné zdroje a systémy, ale často uvádí vlastní kritické myšlenky. Výtky mám naopak k rozsahu práce (velmi těsně nad požadovaný minimální limit), k systematické (pouhé dvě kapitoly, které jsou navíc pojaty téměř výlučně prakticky, čímž nekorespondují s názvem) a obecně ke stylu psaní, kdy je práce často psána na pomezí kvalifikační práce a populárního příspěvku. Formální a systematická stránka práce je na lehce nadprůměrné úrovni, kdy ani v jedné oblasti se autorka pochybení zcela nevyvarovala. Jako určité negativum hodnotím lokální popisnost práce, uvedení citací v závěru práce, neukončování poznámek pod čarou tečkami, ponechávání hypertextových odkazů v práci, neukládání mezer v datech, ponechávání

samostatných znaků na koncích řádků apod. Jazyková stránka je poměrně slabá, práci by jistě neuškodila jazyková korektura. Předloženou diplomovou práci nicméně doporučuji k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů velmi dobře a dobře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vymezila cíle v úvodu práce. Tyto cíle považuji převážně za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 88 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. S ohledem na rozsah došlo k namátkové kontrole protokolu. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Turnitin lze konstatovat, že byla vykázána celková shoda 17 %, přičemž se zpravidla jedná o citace právních předpisů nebo o řádně odcitovaná díla. Na základě výše uvedeného nemám důvod se domnívat, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	Logická stavba práce podle mého názoru mohla být zvolena vhodněji.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je spíše podprůměrný (51 poznámek), seznam použité literatury je dostačující, ačkoliv mohlo být použito více zejména teoretických pramenů. Použité citace jsou až na drobná pochybení v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím lehce nadprůměrně. Práce až na jednu výjimku neobsahuje grafická znázornění, což však nepovažuji za negativum.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka je na relativně slabé úrovni. Překlepy a jazykové nesprávnosti jsou v práci obsaženy v nemalé míře.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Jak lze podle autorky docílit vyšší míru politické odolnosti a neutrality zajišťovacích příkazů?

2) Jak je to se závazností výkladových metodik Finnační správy? Jaký je rozdíl mezi výkladovou metodikou a daňovým pokynem?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až dobrou .

V Praze dne 8. května 2020

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce