



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Mgr. Lukáš Hendrych
Téma práce : Úřad evropského veřejného žalobce
Rozsah práce: 97 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 2. 5. 2020
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť se jedná o téma relativně nové a vysoce aktuální, kterému není v kvalifikačních pracích věnována náležitá pozornost. Ostatně ani v odborné literatuře obecně, a to i přes skutečnost, že přijatá úprava může mít ve specifických případech značný význam.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva procesního a práva Evropské unie,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu, užitá klasická analyticko-syntetická metoda.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu. Diplomovou práci lze hodnotit jako standardní povahy. V práci je vidět snaha o analytický přístup k tématu, které je samo o sobě dosti náročné na zpracování, a to jednak z hlediska jeho netradičnosti, tak z hlediska specifičnosti. Meritum práce shledávám v kapitole čtvrté a následujících, kdy se jedná o komplexní zpracování problematiky. Je třeba ocenit skutečnost, že autor přistupuje k tématu kritickým způsobem a mnohdy předkládá vlastní názor.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor v úvodu práce explicitně stanovil její cíl na s. 5: „*analýza a kritické zhodnocení legislativního rámce*“ zkoumaného tématu. Stanovil rovněž další dílčí cíle. Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce je lze považovat za splněné.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):**
Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Kontrola v aplikaci Turnitin ukázala bezproblémové výsledky.
- **logická stavba práce:**
Diplomant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Autor postupuje od obecného ke konkrétnímu. Stěžejní je kapitola čtvrtá a následující. Uchazeč správně deskribuje a analyzuje jednak vymezení působnosti Úřadu žalobce, jednak se zabývá jeho právy v rámci (nejen) vyšetřování. Za hodnotnou je třeba považovat kapitolu sedmou, ve které se autor věnuje vlivu Úřadu žalobce, resp., předmětného nařízení, které jej upravuje, na český právní řád. Závěr práce je opravdu hezkým zhodnocením celého tématu a předkládaných poznatků.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**
Autor užil vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčné zdroje jsou užity též, dokonce je na ně práce svým způsobem postavena. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**
Diplomant předložil práci, která vhodně popisuje a analyzuje Úřad evropského veřejného žalobce. Pozitivem je předkládání vlastních odůvodněných názorů. Je vidět pečlivý a promyšlený přístup k psaní práce.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**
Práce je graficky přehledná. Neobsahuje grafy či tabulky, což vzhledem k tématu je přirozené a není nikterak na škodu.
- **jazyková a stylistická úroveň:**
Na velmi dobré úrovni. Práce je čtivá a neobsahuje gramatické chyby.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Do jaké míry bude muset evropský žalobce znát české právo?*

V Praze dne 7. května 2020

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce