

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomantky: Jana Kapounová

Téma práce: Problémy znaleckého dokazování v trestním řízení

Rozsah práce: 59 stran (68 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších povinných součástí a příloh)

Datum odevzdání práce: 12. 2. 2020

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

1. Aktuálnost (novost tématu): Diplomantka si pro svou práci zvolila téma znalecké činnosti, jež je nesporně aktuální, a to i v souvislosti s přípravou a přijetím nového zákona o znalcích, jenž nabude účinnosti v příštím roce. S ohledem na případy množících se protichůdných znaleckých posudků, přesouvání odpovědnosti v rozhodování orgánů činných v trestním řízení na znalce i na rozdíly v kvalitě jednotlivých znaleckých posudků pak roste diskuse o změně přístupu nejen při jmenování znalců, ale i následné kontrole jejich činnosti a případné odpovědnosti, včetně té trestní. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.

2. Náročnost tématu na:

a. Teoretické znalosti

Autorka v diplomové práci prokázala dostatečné teoretické znalosti zejména z trestního práva procesního a úpravy znalecké činnosti jako takové.

b. Vstupní údaje a jejich zpracování

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z monografií a odborných článků na téma znalecké činnosti, bohaté judikatury a postřehů z praxe, což také autorka učinila, když využila poznatky získané konzultací jak se soudním znalcem, tak s obhájcem.

c. Použité metody

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci textů. Současně dokázala abstrahovat z příkladů soudní a vyšetřovací praxe.

3. Kritéria hodnocení práce:

a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování

Autorka hned v úvodu vytyčila za cíl pojmenovat nejvýznamnější problémy znaleckého dokazování v trestním řízení a tam, kde je to vhodné, analyzovat změny relevantní právní úpravy a případně se vyjádřit k jejich vlivu na popisované problémy. Tohoto nelehce stanoveného úkolu se chopila velmi zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci

stanovených cílů dosáhla samostatně a způsobem, který odpovídá více jak standardním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

b. Formální členění práce a její logická stavba

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově je vypracována na 68 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 59 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 7 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola obsahuje krátké představení platné a účinné právní úpravy znalecké činnosti a informaci o již přijaté, avšak dosud neúčinné rekonstrukci znalecké činnosti. Těžiště práce leží v následujících kapitolách pojednávajících o jednotlivých problémech znalecké činnosti a postavení znalců v procesu dokazování, kdy se diplomantka věnuje zejména problémům přesouvání odpovědnosti za rozhodování ze soudu na znalce, kvalitě znaleckých posudků a právních záruk za ni, úmyslně nepravdivým nebo zavádějícím posudkům a postihu znalců za ně, průtahům v řízení vlivem požadavku na vyhotovení znaleckého posudku a odměňováním znalců. Závěrem se autorka vhodně zabývá novou rekonstrukcí znaleckého práva právě ve vztahu k jí pojmenovaným problémům znalecké činnosti. Diplomantka tak pro svou práci zvolila logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autorka při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, avšak nevyužila žádný zahraniční, což je však odůvodněno tím, že se žádné komparaci se zahraničními úpravami, popř. harmonizaci na evropské úrovni s ohledem na daný omezený rozsah práce prakticky nevěnuje. Diplomantka v práci využila řadu na věc dopadající judikatury, a to jak Nejvyššího soudu, tak Ústavního soudu. Autorka správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomantka rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autorka v práci pak správně využívala citační zkratky, což dále přispívá k lepší přehlednosti odkazů na prameny.

d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako více než dostačující. Vedoucí práce musí velmi vyzdvihnout, že se nejedná o žádný kompilát cizích textů, ale o samostatný písemný projev autorky, která velmi rozumně nezabředávala do (v zásadě nudného) popisu stávající právní úpravy, ale namísto toho se rovnou věnovala jednotlivým ožehavým problémům vztahujícím se ke znalecké činnosti, které navíc dobře dokáže ilustrovat na jednotlivých případech. Její práce je tak plná vlastních názorů a polemik, jež jsou rozumně odůvodněny. Jedná se tedy o velmi kvalitní zpracování tématu v samostatném autorském textu diplomantky. V práci se rovněž pozitivně projevuje, že diplomantka využila konzultace s odborníky z praxe.

e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Autorka do práce rovněž na několika místech organicky zařadila názorné tabulky k uváděným údajům.

Pouze jako kosmetická vada pak působí, že diplomantka opomněla zanést kapitolu 4.2.3. do obsahu práce.

f. Jazyková a stylistická úroveň

Autorský text diplomantky je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce je prosta většího množství gramatických chyb.

4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Lze proto uzavřít, že předložená práce představuje velmi dobré a nadstandardní zpracování tématu.

Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

Nastiňte problém ustanovování znalců z oboru grafologie při identifikaci pisatelů dokumentů

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1**

V Praze dne: 15. 3. 2020

JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
vedoucí diplomové práce