

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	<b>Jana Kapounová</b>
Téma práce:	<b>Problémy znaleckého dokazování v trestním řízení</b>
Rozsah práce	60 stran textu (bez seznamu literatury a formálních náležitostí diplomové práce.)
Datum odevzdání práce:	12. 2. 2020
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	Doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

**1. Aktuálnost (novost) tématu.** Problémy znaleckého dokazování v trestním řízení jsou výsostně aktuální, nejen vzhledem k přijetí nového zákona č. 254/ 2019 Sb. O znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, s účinností od 1.1.2021, ale vzhledem k dlouhodobým diskuzím o problematice hodnocení znaleckých posudků soudy.

**2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody.** Zvolené téma je značně náročné na vymezení objektu zkoumání a získání potřebného množství řešených kauz. Tomu odpovídá i náročnost volby metod zpracování zejména uplatnění specifické metody kriminalistické vědy-zobecňování vyšetřovací a soudní praxe. Diplomant je nucen vycházet z pramenů nesoucích výsledky zobecňování získané jinými autory.

**3. Formální a systematické členění práce** Formální a systematické členění práce je vyhovující.

#### 4. Vyjádření k práci

Autorka vymezila cíl práce následujícím způsobem: „ V práci si kladu za cíl pojmenovat nejvýznamnější problémy znaleckého dokazování v trestním řízení a tam, kde je to vhodné, analyzovat změny relevantní právní úpravy a případně se vyjádřit k jejich možným vlivům na popisované problémy.“ Takto vymezený cíl práce se diplomantce podařilo zcela naplnit, přesto, že se nejprve zdál příliš ambiciózní. Autorka věnovala pozornost zejména problémům přesouváním odpovědnosti ze soudu na znalce, kvalitě znaleckých posudků, záměrně nepravdivým posudkům, průtahům v řízení a odměňováním znalců.

Autorka práci zpracovala na některých místech polemicky, což zvyšuje hodnotu diplomové práce. Dovedně využila zejména metody analýzy literárních pramenů a právních norem. Zdařilo se jí vytvořit uspořádaný systém poznatků, které na některých místech doplnila vhodnou kazuistikou jako prostředku názornosti. Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Lze konstatovat, že cíle práce bylo dosaženo.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Samostatnost práce nemohu posoudit, tu může posoudit vedoucí práce.
Logická stavba práce	Práce tvoří logicky spjatý celek, odpovídající sledovanému cíli.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka využila dostatečného množství odborných pramenů. Prokázala dovednost práce s odbornými prameny, zákony a judikáty.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy zájmových problémů je vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Přestože úprava práce je na požadované úrovni, diplomantka se nevyvarovala jedné chyby (v obsahu absentuje podkapitola 4. 2. 3.).
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce je psána vcelku kultivovaným jazykem, odborné termíny jsou používány správně a vhodně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Výborně</b>

**Otázka na obhajobu: Objasněte, proč považujete za jednu z příčin nekvalitních posudků nesprávně zvolené nebo formulované otázky OČTŘ položené znalci?**

V Praze dne 9. 3. 2020

Doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.  
oponent/oponentka