

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tereza Händlová
Téma práce:	Prověrka výpovědi na místě – problémy teorie a praxe.
Rozsah práce	103 stran textu včetně seznamu literatury a dalších formálních náležitostí diplomové práce
Datum odevzdání práce:	8. 4. 2020
Vedoucí diplomové práce:	Doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Krupička, PhD.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Teoretické problémy, stejně jako problémy aplikační praxe v oblasti prověrky výpovědi na místě, jsou otázkami stále aktuálními.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné zejména s ohledem na nutnost zvládnutí interdisciplinárního přístupu ke zpracovávané problematice a současně na shromáždění vstupních údajů, jakými jsou materiály aplikační praxe z trestních spisů.

3. Formální a systematické členění práce

Struktura práce a systematika výkladu je na vyhovující úrovni.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka si stanovila ambiciózní cíl „... poskytnout čtenáři podrobný rozbor vybraných otázek institutu prověrky výpovědi na místě a to nejen z hlediska kriminalistické teorie a procesní úpravy, ale také z pohledu vyšetřovací praxe. To vše za současné identifikace jednotlivých problematických aspektů této specifické metody kriminalistické praktické činnosti a jejího využití v praxi příslušných orgánů.“ K naplnění tohoto cíle zvolila adekvátní metody poznání. Lze konstatovat, že takto formulovaný cíl se diplomantce podařilo naplnit. Zadaného tématu se zmocnila na velmi dobré úrovni. Při zpracování práce využila dostatečného množství odborných literárních pramenů včetně judikatur. Autorka prokázala schopnost práce s literaturou, kterou jednak dostatečně analyzovala a na jejímž základě vyvozovala své vlastní názory, které odůvodnila vcelku logickou argumentací. Tak např. obohatila definici prověrky výpovědi na místě o několik pojmových znaků (str. 24), na str. 71 předkládá návrh de lege ferenda atp. Na některých místech však její názory vycházejí z ne vždy pregnantně vymezených základů (např. str. 49).

Třetí část diplomové práce představuje stručné případové studie, které lze považovat za prokázání schopnosti diplomantky skloubení teorie a praxe.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka naplnila stanovený cíl práce
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka pracovala zcela samostatně, minimálně využívala možnosti konzultací. Nenalezl jsem známky plagiátorství, Práce je psána polemicky.
Logická stavba práce	Práce tvoří logicky sepnutý celek
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je na patřičné úrovni. Citace jsou provedeny v souladu s ČSN ISO .
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je na požadované úrovni. Představuje kladnou stránku předložené práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám připomínek
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je zpracována kultivovaným jazykem

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

1/ Obhajte své tvrzení, že „... že prověrku výpovědi na místě, jakož i rekonstrukci je vždy třeba provádět za aktivní účasti osoby, která vyšetřovanou událost bezprostředně vnímala. Takový úkon pak umožňuje zjistit, jak se předmětná událost skutečně odehrála“.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 22. 4. 2020

Doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

vedoucí diplomové práce

