

Autor: MARTIN KOUPAL

Téma: POROVNÁNÍ OBSAHU VÝCVIKU LEZENÍ VE VYBRANÝCH SLOŽKÁCH
INTEGROVANÉHO ZÁCHRANNÉHO SYSTÉMU ČESKÉ REPUBLIKY

Vedoucí práce: Mgr. Erik Barták

Oponent: Mgr. Jiří Baláš

Autor se na 65 stranách textu zabývá porovnáním obsahu výcviku ve složkách Integrovaného záchranného systému ČR. Z obsahového hlediska je práce velmi zajímavá. Zainteresovaný čtenář se může vytvořit poměrně ucelenou představu o lezeckém výcviku v AČR, HZS a HS. Vhodně je uspořádán systém hodnocení z hlediska vstupních požadavků, obsahu výcviku, výstupních kompetencí, době platnosti,..Porovnání jednotlivých stupňů výcviku je ilustrováno přehledně v tabulkách a závěrečný souhrn výstižně charakterizuje výsledky práce.

Na druhou stranu mám některé připomínky k formální stránce práce a logické struktuře textu. V kapitole „Problém „ se autor zabývá spíše řešením metod své práce a ne představením předpokladů, které vedly ke stanovení cílů. Objevuje se pouze zmínka o neexistenci předpisu, který by specifikoval lezecký výcvik vojenských záchranářů. Podkapitola „Teoretická rámec navrhované studie“ popisuje pouze jakým způsobem byla práce realizována. V kapitole „Formulace problému“ jsem žádný problém neobjevil.

Uvedení rešerše literatury do úkolů práce je nadbytečné. To je samozřejmým požadavkem každé odborné práce. Jak se liší úkol *Srovnání obsahu výcviku* s cílem *Srovnání obsahu výcviku lezení u vybraných složek IZS* ?

Struktura odborné práce si vyžaduje po stanovení cílů uvedení použitých metod.

V předkládané práci jsou metody uvedeny až za výsledkovou částí. Znamená to, že autor nejdříve realizoval výzkum a pak teprve stanovil použité metody?

Nerozumím zařazení kapitoly *Souhrn* za cíli a úkoly práce na str. 17. Pokud by tato kapitola byla trochu rozšířena a přesunuta na začátek práce, mohla by figurovat velmi dobře jako východisko práce.

V diskusní a závěrečné části jsou poměrně dobře zkonfrontovány a sumarizovány výsledky práce.

Autor se nedopustil závažných gramatických a lexikálních prohrěšků. Pozor na užívání přivlastňovacího zájmena svůj (str.13, 14,..): *pro metodologii mé diplomové práce*. Z hlediska terminologického by mě zajímalo používání některých názvů uzlů a lezecké výzbroje. Co je uzel UIAA? Je to očková spojka, vůdcovský uzel, způsob navázání na kobinovaný úvazek nebo ještě něco jiného? Asymetrický a symetrický prusík je pro informovaného lezce nesmysl. Prusíkův uzel má původ u vídeňského horolezce Prussika a je to pouze jeden typ svíracího nebo také zadrhovacího uzlu. Je rozdíl mezi slaňovacím prostředkem a slaňovací pomůckou? Je správně uveden genitiv pro označení saní *akii* (str. 51) od nominativu *akja* nebo také *akija*?

Další otázky k diskuzi:

Uvažoval autor srovnání se zahraničími složkami IZS?

Jaké jsou přínosy práce pro praktické využití?

Po úpravě zásadních formálních nedostatků doporučuji práci k obhajobě.

Praha, 23. září 2007

