

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno a příjmení diplomanta: Petr Šimon Jansa

Téma práce: Taktika výslechu

Rozsah práce: 66 stran (88 stran včetně obsahu, seznamu literatury, příloh, abstraktu a dalších součástí)

Datum odevzdání práce: 22. 3. 2020

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

**1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomant si pro svou práci zvolil téma taktiky výslechu. Ačkoliv je výslech jedním z nejstarších a nejtradičnějších metod kriminalistické praxe, nejedná se o téma neaktuální, ba naopak. I v současném trestním řízení, ve kterém se stále častěji prosazují nové technologie a metody, představuje výslech jeden z nejdůležitějších důkazních prostředků, bez kterého by nebylo možné drtivou většinu pachatelů usvědčit. Na druhou stranu značná subjektivita tohoto druhu důkazního prostředku (jak na straně vyslýchaného, tak i vyslýchajícího) způsobuje, že výslechem získaná výpověď nemusí odrážet objektivní realitu. To se stává zejména v případech, kdy vyslýchaný z nejrůznějších důvodů nechce vypovídat pravdivě. Proto je autorem zvolené téma stále velmi aktuální, neboť prozatím nebyla vyvinuta žádná technologie, která by zcela bezchybně dokázala nejen lživou výpověď odhalit, ale i ji objektivizovat.

#### **2. Náročnost tématu na:**

##### **a. Teoretické znalosti**

Autor v diplomové práci prokázal dobré teoretické znalosti zejména z kriminalistiky, ale i trestního práva procesního a soudní psychologie.

##### **b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomant rovněž prokázal dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázal oddělit pro svou práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musel vycházet zejména z českých i zahraničních monografií a odborných článků ke zvolenému tématu a vícera internetových článků. Rovněž velmi kladně lze hodnotit, že diplomant pro práci využil i poznatky z praxe – jednotlivých případů, jež sám nastudoval.

##### **c. Použité metody**

Při vytváření své práce autor používal standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů.

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

##### **a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autor si hned v úvodu vytyčil za cíl systematicky shrnout dostupné poznatky z domácí i zahraniční literatury k taktice výslechu s cílem zaměřit se na problematiku chyb na straně vyslýchající osoby.

Tohoto relativně široce stanoveného ambiciózního úkolu se chopil poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhl samostatně a způsobem, který odpovídá standardním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

#### **b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 88 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 66 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 5 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autor doplnil úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola obsahuje obecný úvod do problematiky výsledku, přičemž se v ní autor rovněž podrobněji zabývá jeho právní úpravou a interdisciplinárnímu pohledu na výsledcích. Druhá kapitola pojednává o řádné přípravě výsledku. Třetí kapitola představuje jednotlivá stádia výsledku a jeho dokumentaci. V předposlední kapitole autor píše o základních taktických postupech, typických výsledkových situacích a netradičních výsledkových metodách, jako je fyziodetekce, vyšetřovací hypnóza nebo kognitivní interview. Poslední kapitola se pak věnuje problematice chyb a na straně vyslychajícího a nepravdivých doznání při výsledku. Diplomant tak pro svou práci zvolil logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autor při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

#### **c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autor s ohledem na zvolené téma zvolila více jak dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, přičemž čerpal z velkého množství zahraničních zdrojů, což práci zjevně obohacuje, když zvolené téma se nezužuje pouze na českou národní úroveň. Autor správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomant rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autor v práci využíval citační zkratky, což prospívá dobré přehlednosti odkazů na prameny.

#### **d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorem provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako více než dostačující, jeho analýza cizích textů a poznatků je relativně zdařilá, tyto pak kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomant cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže k nim přistupovat s určitou kritikou. Přitom také někdy předkládá čtenáři na vykládanou problematiku svůj názor. Práce není ovšem jen teoretická, když diplomant probíranou tematiku vhodně ilustruje na předkládaných případech z praxe. Škoda jen, že pro analýzu vhodných spisů nebylo využito ještě více.

#### **e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni.

#### **f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomanta je celkem čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů.

#### **4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že předložená práce bez ohledu na jakékoliv výtky vedoucího práce představuje velmi dobré zpracování tématu.

**Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tuto otázku:

Vysvětlete rozdíl mezi věrohodností a pravdivostí výpovědi.

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1**

V Praze dne: 15. 4. 2020

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce