



**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Jméno diplomanta:** Jan Šafář  
**Téma práce :** Trestněprávní ochrana nezávislého a nestranného výkonu soudnictví  
**Rozsah práce:** 60 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 20. 4. 2020  
**Vedoucí diplomové práce:** JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
**Oponent:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Kvalifikant si vybral téma, které v kvalifikačních pracích tohoto typu je spíše ojedinělé. Každopádně je to téma velmi zralé na zpracování. Samotný nezávislý a nestranný výkon soudnictví je jedním z pilířů demokratického státu. Proto výběr tématu hodnotím velmi kladně.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného, ale i trestního práva procesního, dále z oboru ústavního práva a dílčím způsobem i dalších právních oblastí,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu (analýza, syntéza, komparace částečně rovněž).

**3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

**4. Vyjádření k práci:**

Předložená práce představuje kvalitní zpracování zvoleného tématu, které lze ve srovnání s ostatními kvalifikačními pracemi tohoto typu hodnotit jako velmi dobré. Autor postupoval svědomitým a pečlivým způsobem. Je vidět promyšlená a cílená práce, zejména v prezentaci vlastních úvah. Kladem předkládané práce je její komplexnost, kvalifikant nahlíží na problematiku z různých úhlů pohledu. Oceňuji rovněž to, že uchazeč kriticky hodnotí již dříve předložené názory a úvahy.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autor explicitně cíl práce nestanovil, ale považuji za něj komplexní pojetí a zpracování problematiky, kritický náhled na problematiku a zaujetí vlastních postojů. Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu práce lze tento mnou dovozený cíl považovat za splněný.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

### - logická stavba práce:

Po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, Po úvodní a spíše obecné, ale zcela nutné a správně pojaté kapitole pojednávající o samotné podstatě řádného výkonu soudnictví se autor věnuje osobě soudce nejdříve jako možnému pachateli trestného činu, poté jako předmětu útoku. V dalších kapitolách vyzdvihují pasáž věnující se podjatosti a odpovědnosti, zejména té kárné. Poslední kapitolou práce je přirozeně závěr.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užila dostatečné množství zdrojů včetně cizojazyčných pramenů. Správně vybraná judikatura je v dostatečném množství přítomna. Elektronické zdroje jsou užity v hojném počtu. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomant předložila práci, která není popisná a ve které se snaží prezentovat vlastní názor.

### úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Grafy, tabulky či přílohy neobsahuje, což vzhledem k tématu není na škodu.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují,

## 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

## 7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

## 8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Styk soudce s advokáty a státními zástupci v soukromé sféře. Ano, či ne?*

V Praze dne 3. května 2020

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
oponent práce