

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Kořistka
Téma práce:	Náhradní mateřství v judikatuře Nejvyššího a Ústavního soudu
Rozsah práce:	59 stran vlastního textu, dle čestného prohlášení autora je rozsah práce 146 947 znaků tj. 81, 637 normostran
Datum odevzdání práce: 24. 4. 2020	

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Náhradní mateřství je historicky známým fenoménem, který má četné souvislosti medicínské, náboženské, filosofické a především právní. Náhradní mateřství není současnou českou právní úpravou definováno, jeho realizace je však při respektování některých zcela zásadních kautel tolerováno a to přes četná rizika, která z tohoto postupu plynou. Tento postup nelze zcela ztotožnit s postupy asistované reprodukce, i když není vyloučeno, že na samém počátku bude některá z metod asistované reprodukce využita. Autor nakonec v závěru práce hovoří o třetí cestě rodičovství. Rodičovství sjednocené ve všech jeho rovinách by mělo zaručovat blaho dítěte. Tomuto nejvyššímu zájmu by pak logicky měly odpovídat konkrétní právní úpravy, ale též soudní rozhodnutí v oblasti osvojení, či autorem analyzovaného náhradního mateřství.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Zvolené téma kladlo na autora relativně rozsáhlé nároky a to jak po stránce vstupních informací (právní úprava včetně mezinárodních úmluv, zdravotnické zákony, trestní zákon, judikatura soudů) faktické medicínské znalosti, a především nikoli obvyklá znalost Starého zákona Bible (kniha Genesis). Z hlediska teoretického bylo využito především standardních interpretačních metod tj. syntézy a analýzy. Závěry uvedené v práci mají dostatečnou oporu v řádně citované literatuře a judikatuře.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Předložená práce je přehledně a zdařile systematicky rozčleněna vedle úvodu a závěru do osmi kapitol (rodičovství, rodičovství a jeho roviny, náhradní mateřství, právní stav a praxe v ČR, rozhodnutí Ústavního soudu Pl10/15, uznávání zahraničních rozhodnutí, Nález ústavního soudu I. ÚS 3226/16 – 2, důsledky a kritika rozhodnutí). Jednotlivé kapitoly jsou dekadicky členěny na podkapitoly a kratší části. Je otázkou, proč autor předřadil kritiku rozhodnutí před analýzu druhého rozhodnutí.
- 4. Vyjádření k práci:** Předloženou práci lze hodnotit jako zdařilou. Autor se zaměřil na problematiku, která je v rámci právní úpravy a judikatury nová, vysoce aktuální a nikoliv jednostranně přijímána a nazírána. Výklad systematicky popisuje základní pojmy a následně jsou takto zkoumané poznatky kriticky zkoumány v rámci nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 10/15 a dále byla kriticky analyzována rozhodnutí Nejvyššího soudu uznávající rozhodnutí zahraničních soudů. Autor vyzoroval místy palčivou hodnotovou rozkolísanost mezi jednotlivými rozhodnutími. Poukazuje na skutečnost, že argumentace dosažením cíle, je zavádějící, když nezohledňuje tu kterou cestu. Na mnoha místech práce vyjadřuje své názory. Hlubší znalosti Bible a historie vůbec autor projevil na str. 26 - 27. Zajímavá je úvaha na straně 31, kde autor vyjádřil i úvahu de lege ferenda – nedostatečnost současné úpravy i při konformním výkladu. Práce má i patřičné přesahy do zdravotnického a trestního práva.
- 5. Kritéria hodnocení práce:**

Splnění cíle práce	Cíl práce vymezený na straně 1 první odstavce a na str. 2 nahoře byl splněn.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu	Generátor shod vykázal podobnost nižší než pět procent v počtu 444 dokumentů. Program Turnitin fungující na odlišném principu pracoval s potenciální shodou ve 100 segmentech, kdy v segmentu 1 byla shoda vyšší než 12 procent, ve druhém a třetím segmentu dvě procenta a ve všech ostatních segmentech nižší než jedno procento. Shody v prvním segmentu jsou napříč prací podmíněny citací literatury, znění právních předpisů a ustálených odborných slovních spojení. Autor prokázal schopnost pracovat samostatně.
Logická stavba práce	Práce má vysoce zdařilou a přehlednou logickou strukturu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Při zpracování předložené práce byl využit značný počet domácích i zahraničních zdrojů (celkem 51 včetně elektronických) a 25 soudních rozhodnutí. Výrazná je práce s judikaturou v souladu s názvem a celkovým zaměřením práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná a napříč práce konstantní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	V práci nebylo využito grafů ani tabulek.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má velmi dobrou stylistickou i jazykovou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci jsou drobné připomínky zejména formálního rázu

Odstavce konkrétního ustanovení zákona by neměly být značeny lomítkem. Před znakem § je zejména v poznámkách pod čarou uvozovat slovem ustanovení. Nadpisy jsou někdy umístěny na dolní části stránky bez návaznosti textu. Názvy kapitol by neměly být heslovité ve smyslu zkratky rozhodnutí soudu PL ÚS 10/15. Místy se vyskytují stylistické nedostatky doktor x lékař John Hunter str. 27, výraz miminko, šikovný prostředek.

Na straně 60 řada nepatřičných znaků.

Celkově má práce nižší formální úroveň.

V rámci ústní obhajoby se autor zaměří na možné problematické dopady náhradního mateřství do dědického práva.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Předložená práce splňuje formální i obsahové požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře

V Praze 27. 4. 2020

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

Oponent diplomové práce