

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno studentky:	Jakub Tázler
Téma práce:	Kritické srovnání režimů náhrady nemajetkové újmy a vzniklé dvojkolejnosti
Rozsah práce	79 stran (cca 111 normostran)
Datum odevzdání práce:	2. 4. 2020
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Dvojkolejnost právní úpravy náhrady nemajetkové újmy vzniklé ze zásahu do zdraví v občanském a pracovním právu je dosud nevyřešenou palčivou otázkou. Jakkoli je aktuální právní stav částí odborné veřejnosti kritizován, doktrinární diskuse dosud nebyla zcela rozvinuta. Téma je pro účely diplomové práce vhodné, přičemž diplomantem provedenou analýzu je třeba přivítat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje znalost platné právní úpravy a relevantní judikatury, ale i porozumění principům a účelům občanského, pracovního i ústavního práva. Práce prokazuje diplomantovo pochopení pojednávané materie a schopnost kritické analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je velmi logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. V první kapitole diplomant obecně představuje problematiku náhrady nemajetkové újmy a v kapitole druhé její historický vývoj od roku 1964. Ve třetí kapitole je pojednáno o Metodice k náhradě nemajetkové újmy na zdraví a o relevantních právních

předpisech upravujících náhradu předmětné újmy mimo obecný občanskoprávní rámec, zejména o nařízení vlády č. 276/2015 Sb. Rozsáhlá čtvrtá kapitola je pak věnována kritické analýze problematických aspektů dvojkolejnosti náhrady dané újmy. V závěrečné páté kapitole je samostatně zhodnocena otázka protiústavnosti dvojkolejné úpravy. Vhodně zvolenou přílohou práce je stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva zdravotnictví k postupu při odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku ze dne 28. ledna 2014.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem se jedná o práci delší. Diplomant vypracoval kvalitní a poměrně široké pojednání o zvoleném tématu. Především ale oceňuji kritickou povahu provedené analýzy, kdy autor do práce zahrnul vlastní relevantní hodnocení problematiky, takže má práce v dobrém smyslu povahu argumentačně podložené polemiky. Autor přitom formuluje také jednoznačné návrhy *de lege ferenda*. V práci chybí srovnání se zahraničními právními úpravami, to však vzhledem k zacílení práce na konkrétní problematiku českého práva není významným problémem.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant při vypracování práce postupoval samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je velmi logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji i citacemi je odpovídající. Diplomant využil adekvátního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu a judikaturu. Nebyly použity cizojazyčné prameny, což však s ohledem na zaměření práce není zásadní problém.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu	Práce je prostoupena kvalitní kriticky

k tématu)	zaměřenou analýzou zvoleného tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Práci nezatěžují žádné zásadní gramatické chyby. S právní terminologií diplomant pracuje správně. Ocenění zasluhuje vysoké množství poznámek pod čarou, kterých je v práci vhodně uvedeno 213.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně.
---	---

Jaký význam v oblasti náhrady nemajetkové újmy vzniklé ze zásahu do zdraví přikládáte principu zvláštní ochrany zaměstnance? Pokud by došlo k naprostému odstranění dvojkolejnosti předmětné náhrady, takže by zaměstnanec neměl právo na nižší ani vyšší náhradu, považoval byste to za porušení uvedeného principu? Jinými slovy, měla by podle Vás být újma na zdraví vzniklá v souvislosti s plněním pracovních úkolů odčítána na základě uvedeného principu štedřeji, než stejná újma vzniklá v jiném kontextu?

V Praze dne 3. 4. 2020

vedoucí práce