

# UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

**Jméno a příjmení studenta:** Olga Niklová  
**Identifikační číslo studenta:** 48720756

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Sociologie  
**Studijní obor:** Sociologie  
**Identifikační čísla studia:** 544562

**Název práce:** Kvalita dat získaných prostřednictvím mobilních telefonů

**Pracoviště práce:** Katedra sociologie (21-KSOC)

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.

**Oponent(i):** PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 03.09.2019      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Předseda komise doc. Buriánek přivítal diplomantku a představil průběh obhajoby. Autorka přednesla důvod volby tématu, záměr své práce a její kontext. Práci autorka staví na optimalizaci jako klíčovém předpokladu kvality při sběru dat v mobilním telefonu. Na základě literatury autorka vymezila chyby sběru dat a další indikátory. Diplomantka dále představila problémy, se kterými se během psaní práce setkala (například cizojazyčná terminologie, nejasné vymezení pojmu optimalizace). Dále autorka vysvětlila průběh sběru dat a následně představení celé praktické části. Dále diplomantka zmínila další dílčí indikátory, které zkoumala. Zmínila také problematiku komunikaci s poskytovatelem dat. Na závěr autorka shrnula hlavní i dílčí závěry své práce.

Vedoucí práce vyzdvihl kvalitu práce – současný stav vědění v dané problematice. Je zde prostor pro grafické vylepšení tabulek. Práci vedoucí považuje za hodnotnou, aktuální a velmi užitečnou.

Dle oponenta práce je teoretická část na výsost aktuální, velmi kvalitně zpracovaná a v budoucnu použitelná. Jen zde chyběla definice toho, co autorka myslí online sběru dat. V empirické části oponent zmínil několik problematických bodů (viz posudek) a problematika velikosti vzorku (200 respondentů) vzhledem k cíli práce a povaze zkoumání tohoto jevu. Postrádá také finální shrnutí závěrů. Po formální stránce věci oponent upozorňuje na nedostatečnou interpretaci dat, neúplné informace v tabulkách, absence grafů apod. viz posudek.

Autorka poté reagovala na dotazy vznesené v posudcích. Uvedla že komentáře, vyplývající z posudků, byly často způsobeny tím, že autorka řešila s dodavatelem dat komunikační problémy při

poskytování dat.

Diskuze se týkala právě problémů, kterým autorka během tvorby empirické práce musela čelit.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	výborně (1)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	Mgr. Jaromír Mazák, Ph.D. (nepřítomen)	.....
	Mgr. Eva Richter, Ph.D. (přítomen)	.....
	PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D. (přítomen)	.....