

Posudek konzultanta

*na rigorózní práci Mgr. Jana Brože
„Odpovědnost zaměstnance za škodu“*

Předložená rigorózní práce má 96 stran. Autor svojí práci kromě úvodu a závěru člení do 5 částí. V těchto částech se zabývá obecně právní odpovědností, právní odpovědností v pracovním právu a druhy pracovněprávní odpovědnosti, odpovědností za škodu a její funkce v pracovním právu, předcházení škodám, prevenční povinností zaměstnavatele a prevenční povinností zaměstnance. Těžiště rigorózní práce pak spočívá v části zabývající se odpovědností zaměstnance za škodu. Jednotlivé části jsou dále podrobněji členěny.

Téma zvolené autorem je mimořádně aktuální, a to i s ohledem na nový zákoník práce. Systém práce zvolený autorem, považuji za možný.

Způsob zpracování svědčí o dobrých znalostech autora sledované problematiky. Práce je psána věcně správně. Je třeba ocenit, že se autor snaží o samostatný a kritický přístup k danému tématu. Navíc autor prokazuje velmi dobrou znalost i navrhované právní úpravy, tj. nového zákoníku práce.

K práci nemám zásadních připomínek. Ke str. 93 by autor měl blíže objasnit proč dochází k závěru o nemožnosti zrušení pracovněprávní

odpovědnosti ve vazbě na současný právní stav za situace, kdy je připraven nový zákoník práce. Argumenty by měly být věcné a v tomto směru by bylo vhodné, aby autor v rámci obhajoby vysvětlil svůj názor na danou otázku včetně argumentů. Dále by bylo vhodné, aby blíže rozvedl myšlenku ze závěru práce, která směřuje k tomu, že vedle výše omezení náhrady škody by bylo třeba změnit i některá další ustanovení. Postrádám totiž v práci konkretizaci těch ustanovení, která má autor na mysli.

Použitou literaturu považuji v zásadě za dostačující. K práci s literaturou lze autorovi vytknout, že u kolektivních prací neuvádí autora citované příslušné kapitoly či části.

Závěrem konstatuji, že přes shora uvedené výhrady má práce Mgr. Jana Brože celkově dobrou úroveň a svojí písemnou rigorózní prací prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti zpracovávané problematiky a předložená rigorózní práce splňuje, podle mého názoru, v souladu se zákonem o vysokých školách a vnitřními předpisy Univerzity Karlovy a Právnické fakulty UK, požadavky kladené na tento druh prací.

V Praze dne 11. května 2006

prof. JUDr. Miroslav Bělina
konzultant