

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jakub Jebousek
Téma práce:	Změny v osobách účastníků řízení v nalézacím řízení sporném
Rozsah práce:	66 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	16. 03. 2020 (el. podoby) 18. 03. 2020 (tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Za téma své diplomové práce si diplomant zvolil problematiku změn v osobách účastníků v civilním řízení, a to se zaměřením na účastníky v nalézacím řízení sporném. Zvolené téma považuji nikoliv za nové, nýbrž za aktuální, neboť je stále předmětem živé odborné diskuse. Zdánlivě jednoznačná právní úprava této problematiky totiž obsahuje ustanovení, která právní nauka a judikatura interpretují odlišně. Navíc diskuze a analýza současné právní úpravy účastenství má svůj význam zejména v souvislosti s potenciální přípravou nového procesního kodexu. Dalším faktorem podporujícím volbu právě tohoto tématu je skutečnost, že problematika změn v osobách účastníků civilního řízení nebyla doposud odbornou literaturou uceleně zpracována a přitom stále nabízí dostatek možností k zamyšlení.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantem zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to nejen zvolené problematiky, ale nalézacího řízení sporného jako celku, principů, které ho ovládají, konkrétní právní úpravy včetně aplikační praxe. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autor měl ve své práci použít. Teoretická koncepce práce spočívá zejména v obecných interpretačních metodách jako deskripce, analýza a syntéza a konečně nezůstala opomenuta ani metoda historická. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých částí (celkem tří). Jednotlivé části se přehledně člení na menší celky. Kromě těchto částí jsou zvláště vyčleněny úvod a závěr, abstrakt v českém a anglickém jazyce včetně názvu práce a klíčových slov, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů včetně judikatury. V úvodu seznamuje diplomant čtenáře se zvolenou problematikou a s cílem, kterého chce při psaní práce dosáhnout. Hlavním cílem práce je „*popsat a kriticky zhodnotit současnou tuzemskou právní úpravu umožňující změny v osobách účastníků nalézacího řízení sporného, jakož i identifikovat případně nedostatky právní úpravy v této oblasti*“. V části první definoval autor základní pojmy, se kterými posléze v práci pracuje a které jsou nezbytné pro výklad zvolené problematiky. V části druhé se vhodně zaměřil na historický vývoj institutů umožňujících změny v osobách účastníků řízení. Těžiště práce pak spočívá v části třetí, kde autor analyzuje současnou právní úpravu zvoleného tématu. Hodnocená práce je ukončena závěrem, ve kterém diplomant uvádí dílčí závěry, k nimž v práci dospěl a vyslovuje své vlastní hodnocení včetně návrhu *de lege ferenda*. Formální a systematické členění práce je zvoleno vhodně a odpovídá celkové koncepci práce a zároveň vyhovuje požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a přitom se diplomant dokázal vyvarovat popisnému zpracování. K tomu mu napomohl

vhodný výběr judikatury soudů, jejichž argumenty použil k doplnění vlastního výkladu (např. na s. 28, 30, 35, 37, 44, 48, 55, 57 aj.), tedy napříč celou prací. Dokladem toho, že diplomant názory obsažené v odborné literatuře či judikatuře pouze nekriticky přejímá, je jeho polemika s nimi, příp. vyjádření nesouhlasu (např. na s. 34, 50 a zejm. pak na s. 64 an.). Předložená práce je čtivá, neobsahuje zásadní věcné chyby a dostatečně prokazuje teoretické znalosti autora a jeho schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu. Lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl, který si diplomant v úvodu vytyčil.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 5044 stran, představující 252 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 48 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 22 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 10 % (další zdroj č. 2 má již pouze 2% a počínaje zdrojem č. 3 jde pouze o 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1, lze konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilujících teoretické literatury, ustálených právních obrátů, včetně latinských, citací zákonných ustanovení a judikatury. Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomant nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. (Podrobněji k této problematice viz bod 3.)
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomant pracoval s přibližně třiceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 293). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že diplomant odbornou literaturu nejen vyhledal, ale že s ní i pracoval způsobem ve vědecké práci obvyklým. Diplomant v práci neuvádí žádné srovnání se zahraniční právní úpravou, a tak tedy nepracoval se zahraniční literaturou. Lze shrnout, že práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant zpracoval zvolené téma dostatečně. Závěry uvedené v práci mají oporu v řádně citované odborné literatuře a rovněž v pečlivě vybrané

	judikatuře soudů. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce je příloha č. 1, kde ve formě tabulky diplomant přehledně uvádí jednotlivé instituty, které umožňují provádět změny v osobách účastníků řízení a porovnává je tak od skutečností, na které reagují, přes jejich účel, až po procesní důsledek jejich neprovedení, což vhodně doplňuje autorův výklad podaný ve vlastním textu práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni, což svědčí o autorově pečlivosti, s jakou provedl konečnou jazykovou a gramatickou korekturu textu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se autor vyjádřil k problematice absence podmínky souhlasu žalovaného s procesním nástupnictvím v případě singulární sukcese.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 18. dubna 2020

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce