

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky: Monika Mráčková
Téma práce: Postavení insolvenčního správce v oddlužení
Téma práce anglicky: Legal position of the insolvency administrator in debt relief
Rozsah práce: 66 stran vlastního textu
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 1. 4. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma zvolené pro zpracování diplomové práce je aktuální, které se stále vyvíjí a přináší tak i nové diskusní otázky a náměty *de lege ferenda*, což může diplomová práce dobře reflektovat a k řešení nových či staronových otázek přispět [např. nedávno přijatá novela insolvenčního zákona č. 31/2019 Sb., jako tzv. „oddlužovací“ novela, nezměnila pouze pravidla týkající se oddlužení (byť se jedná o podstatnou část novely), ale dotýká se také např. povinností a činnosti insolvenčního správce vizte § 31 odst. 4 InsZ o povinnosti insolvenčního správce informovat soud o tom, že není zvláštním správcem, ač ten měl být do řízení ustanoven, nebo dále např. § 40 InsZ k výkonu funkce insolvenčního správce, § 80a odst. 2 InsZ o povinnosti insolvenčního správce používat v insolvenčním řízení elektronické formuláře atp.].

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je možné hodnotit jako složité. Náročnost se odvíjí zejména s ohledem na širší zkoumané problematiky, když se předpokládá detailní znalost právní úpravy insolvenčního řízení tak, aby bylo možné relevantně analyzovat činnosti insolvenčního správce v jednom ze způsobů řešení úpadku dlužníka, a to oddlužení. S tématem sice náročným jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod práce se diplomantka vypořádala zdárně.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci. I po stránce literární je práce zpracována na odpovídající úrovni. Co se týče systematiky, práce je strukturována „pouze“ do dvou (2), zato rozsáhlejších kapitol, nepočítaje v to Seznam zkratek, Úvod a Závěr, Seznam použitých zdrojů, oba jazykové Abstrakty a Klíčová slova. Co do struktury práce vyhovuje zadanému diplomovému úkolu, když se diplomantka věnovala nejprve obecným otázkám vztahujícím se k profesi insolvenčního správce, tj. pojmu, vzniku oprávnění k výkonu činnosti insolvenčního správce, zániku oprávnění k výkonu činnosti a ustanovení insolvenčního správce soudem (viz kap. 1., str. 10 a násl.), aby následně rozebrala práva a povinnosti insolvenčního správce po rozhodnutí o úpadku, *in concreto* jeho přezkumnou činnost, posuzování neplatnosti či neúčinnosti právních jednání dlužníka, otázkám majetkové podstaty co do zjišťování, soupisu, nakládání a správou, dále jejímu zpeněžení, a rovněž tak právům a povinnostem spojeným se splněním oddlužení (viz kap. 1., str. 34 a násl.). Takto zvolená struktura je originální, lze ji kvitovat.

4. Vyjádření k práci:

V úvodu práce (na str. 8) diplomantka vymezila cíl práce („rozbor činnosti insolvenčního správce v oddlužení“), který následně podrobila analýze s tím, že v závěru shrnula výsledky takto provedené analýzy. Diplomantka svůj cíl v podstatě naplnila. Pozitivně hodnotím zejména 2. kap. („Práva a povinnosti IS v oddlužení“), která je stěžejní částí práce. Je zpracována pečlivě, když akcentuje relevantní souvislosti jednotlivých činností a postupu insolvenčního správce v oddlužení. Na str. 59 se lze dočíst zajímavý názor diplomantky, podle kterého může být pro zajištěného věřitele výhodnější vzdát se přednostního postavení plynoucího ze zajištění jeho pohledávky a být tak zařazen do skupiny nezajištěných věřitelů. To by měla diplomantka v rámci obhajoby dovysvětlit, neboť by se mohlo zdát, že v takovém případě by zajištění postrádalo vůbec smyslu. V práci lze nalézt také slabší místa, když se v některých pasážích jedná především o popis legislativního stavu, aniž by se problematika v některých dílčích otázkách detailně analyzovala (to se týká především 1. kap. viz např. vznik oprávnění vykonávat funkci IS v podkap. 1.2. na str. 13 a násl.). Na obranu diplomantky však uvádím, že se jedná o téma a materii obtížnou. Závěry provedené diplomantkou na str. 72–73 navazují na již dostupné prameny. S ohledem na výše uvedené přesto hodnotím diplomovou práci jako zdařilou a doporučuji ji ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity; je často vycházeno z internetových článků, adekvátní je judikatura.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce neobsahuje přílohovou část.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť diplomantka blíže rozebere povinnosti insolvenčního správce provést prohlídku obydlí dlužníka v oddlužení a zamyslí se nad jejich smyslem pro insolvenční řízení.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 3. 5. 2020

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce