

VYJÁDRĚNÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózanta:	Mgr. Helena Nechvátalová
Téma práce:	Působnost státního zastupitelství v netrestní oblasti
Rozsah práce:	115 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	13. ledna 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma nelze považovat za nové, nicméně se jedná o téma aktuální. Postavení státního zastupitelství v rámci orgánů státní moci je předmětem diskuse odborné veřejnosti. Vždy se ale jedná zejména o jeho postavení v oblasti trestněprávní. „Netrestní“ působnost státního zastupitelství tak zůstává spíše na okraji zájmu. Proto lze výběr tématu hodnotit více než pozitivně, neboť podrobnější zpracování postavení státního zastupitelství v civilním řízení a ucelený rozbor jeho pravomocí v jednotlivých řízeních odborná literatura zatím postrádá.

Hodnocení PAP: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopna jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především znalosti právní úpravy, která je poměrně rozsáhlá a roztržena do více právních norem. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci s odbornou literaturou včetně vyhledání relevantní judikatury soudů. Autorka práce vedle teoretických poznatků využila i poznatky praktické, získané při výkonu svého povolání, což zde nebylo ke škodě věci, ba spíše naopak. Tyto praktické poznatky jí umožnily detailní a komplexní zpracování zvoleného tématu.

Rigorózantka použila při psaní své práce zejména metody abstrakce, tj. metody spočívající v odlučování nepodstatných znaků sledovaného institutu od znaků podstatných, a to včetně metod indukce a dedukce. Dalšími metodami, které autorka práce při psaní využila, byly syntéza a právní komparatistika. Zpracování zvoleného tématu se neobešlo bez využití interpretace historické, systematické, teleologické a komparativní. Cílem bylo podat ucelené pojednání o „netrestní“ působnosti státního zastupitelství, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

Hodnocení PAP: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do devíti kapitol, které se dále vnitřně člení, úvodu a závěru. Dále práce obsahuje seznam zkratk, seznam použitých zdrojů a název rigorózní práce, klíčová slova a abstrakt (to vše v českém i anglickém jazyce).

V úvodu autorka seznamuje čtenáře s důvody, které ji vedly k volbě tématu a s vytyčeným cílem, kterým je „komplexně obsáhnout činnost státního zástupce v civilních řízeních a jeho dozorové pravomoci nad zachováváním právních předpisů v místech, kde je omezována osobní svoboda, s důrazem kladeným na interpretační problémy a rozpory mezi právní úpravou a právní praxí. V první kapitole rigorózantka

poměrně rozsáhle popisuje historický vývoj prokuratury a státního zastupitelství. Postavení státního zastupitelství v systému veřejné moci věnovala autorka samostatnou kapitolu druhou. Poté se již plně věnuje zvolenému tématu, kdy nejprve v kapitole třetí vymezuje „netrestní“ působnost státního zastupitelství, posléze se zabývá oprávněním státního zastupitelství podat návrh na zahájení řízení (kapitola čtvrtá) a možností vstupu do již zahájených civilních řízení (kapitola pátá). Samostatnou kapitolu (kapitolu šestou) ponechala autorka pro problematiku dohledu a dozoru státních zástupců. Rovněž v samostatné kapitole (kapitole sedmé) se zabývala možnostmi podání opravných prostředků státními zástupci. Toto její rozhodnutí hodnotím kladně, neboť tak uceleně zpracovala obecnou část práce. Ve zvláštní části práce (kapitola osmá) se pak velmi podrobně zabývala jednotlivými druhy řízení, do nichž může státní zastupitelství vstoupit, příp. podat návrh na jejich zahájení. Před vlastní závěr práce pak zařadila kapitolu devátou, ve které porovnávala rozdílnosti právních úprav zvolené problematiky, a to právní úpravu českou s právní úpravou slovenskou. Celkové rozdělení práce deklaruje rigorózní a promyšlený a velmi logický přístup ke zpracování zvoleného tématu. Práce je ukončena závěrem, ve kterém autorka shrnuje obsah své práce a uvádí vlastní návrhy *de lege ferenda*, zejména k rozsahu „netrestní“ působnosti státního zastupitelství. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce. Rovněž systematika jednotlivých kapitol, resp. jejich dělení na dílčí celky je zvolena vhodně a odpovídá celkové koncepci práce.

Hodnocení PAP: Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná. Rigorózní se dokázala vyvarovat popisnému zpracování, naopak předložila ucelené a logicky promyšleně zpracované zadané téma. Předložená práce je čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby.

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autorka postupovala od obecného k dílčímu, když nejprve pojednala o pojmu v obecné rovině a po té se věnovala dílčím otázkám (srov. již výše). Jednotlivé kapitoly pak na sebe navazují logicky, celková stavba práce působí koherentně. Rovněž dělení kapitol na dílčí celky je zvoleno vhodně, umožňuje přehlednou orientaci v díle a zároveň ukazuje na hloubku zpracování. Téma se autorce podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 362 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Zde je třeba vyzdvihnout také autorčinu práci s judikaturou, která rovněž svědčí o hloubce zpracování tématu a její pečlivosti. Další přidanou hodnotu lze spatřovat v tom, že autorka na mnoha místech připojuje své vlastní názory (např. s. 42, 47, 57, 70, 72, tedy napříč celou prací a zejména u jednotlivých podkapitol osmé kapitoly a rovněž s. 111 a násl.), nebojí se konfrontovat s názory v odborné literatuře i judikatuře a je schopna si tyto své obhájit, příp. je formulovat do návrhů *de lege ferenda* (k čemuž např. vhodně využila provedenou komparaci na s. 109-110).

Práci hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat

schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Hodnocená práce splnila cíl, který si rigorózančka takto pregnantně v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	<p>Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen pokud jde o studium odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.</p> <p>Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 20181 (!) stran, představující 622 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné.</p> <p>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 86 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 23 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 11 % (další zdroje č. 2 má již pouze 2% a počínaje zdrojem č. 3 jde pouze o 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1, lze konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, včetně latinských, citací zákonných ustanovení a judikatury.</p> <p>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by rigorózančka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</p>
Logická stavba práce	<p>Z hlediska logické stavby práce nelze rigorózančce nic vytknout. Přísně logický postup se započíná již v první kapitole a pokračuje ve všech následujících. I když nelze o žádné z kapitol konstatovat, že je těžištěm hodnocené práce, není to vadou práce. Spíše naopak, neboť jednotlivé kapitoly jsou obsahově vyvážené a dostatečným způsobem vystihují zpracovávanou problematiku.</p> <p>Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. Podrobněji je logická stavba práce již zhodnocena výše (viz bod 3) a je možno ji hodnotit jako zdařilou.</p>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je rozsáhlý seznam použité odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózančka pracovala s přibližně třiceti odbornými publikacemi a s téměř dvaceti články v odborné literatuře, na

	<p>které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. Rozsah vyhledané odborné literatury je tedy dostačující.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že autorka práce prováděla i komparativní analýzu (i když sice pouze se slovenskou právní úpravou), prokázala tak schopnost pracovat i se slovenskými zdroji.</p> <p>Rigorozantka v práci se zdroji splnila požadavky kladené na práce tohoto druhu.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Kladně lze hodnotit především její systematičnost, která výrazně zvyšuje hodnotu celé práce. Hloubku zpracování dokresluje pečlivá práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše). Vhodně pak autorka doplnila do práce poznatky získané v soudní praxi. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Úprava práce je po formální stránce přehledná. K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.</p>

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě práce by se autorka mohla zaměřit na problematiku oprávněnosti státního zastupitelství podat opravný prostředek proti rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření k zatímní úpravě poměrů účastníků podle § 74 odst. 1 OSŘ.

V Praze dne 18. ledna 2020

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
pověřený akademický pracovník