

OPONENTSKÝ POSUDEK

DIPLOMOVÉ PRÁCE

Tomáše Mause

na téma

„Příprava jednání ve sporném řízení“

(práce elektronicky odevzdána 1. dubna 2020)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Jak plyne ze samého názvu práce, autor se zabývá jednou z fází sporného nalézacího řízení, totiž přípravou jednání jako významného předpokladu pro projednání a rozhodnutí věci. Důraz přitom práce logicky klade tradiční postupy a všímá si i vývoje aplikační praxe. Téma je tedy možno pokládat za spíše tradiční, s tím že míra aktuálnosti je podmíněna přístupem autora a vlastní jeho zpracováním.

Téma je tedy možno pokládat za aktuální. Autorovi téma nabízí prostor pro vlastní tvůrčí počín.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Uvedené téma lze pokládat za klasické z pohledu procesního práva. Jeho náročnost je dána potřebou postihnout nejen teoretické základy, ale především reagovat na aplikační praxi. Autor si v práci všímá obojího, logicky se v rámci rozboru tématu objeví subjektivní preference autora, jež jsou k diskusi. Téma nabízí možnost jak historického srovnání, pohledu do vybrané zahraniční úpravy a autorovi umožňuje i kritiku v širším kontextu.

3. Formální a systematické členění práce:

Z hlediska formálního má práce 50 stran vlastního textu; tedy vyhovuje požadavkům kladeným na práce daného druhu. Systematika práce je zvolena vhodně a odpovídá tradičnímu pojetí. Autor práci člení do čtyř částí (kapitol): po úvodu se zabývá vymezením a popisem jednotlivých fází přípravy jednání. Toto je možné řešení, otázka je, zda jde o řešení ideální a zda není příliš formální. Kladně hodnotím snahu autora postihnout i ústavněprávní rozměr tématu.

4. Vyjádření k práci:

Za cíl práce si autor stanovil postihnout efektivitu přípravy jednání, resp. dílčích institutů. Pozornost autora se soustřeďuje na kvalifikovanou výzvu, přípravné jednání je oproti tomu poněkud oslaneno.

Autor zmiňuje plenární nález ústavního soudu k § 114b OSŘ, ale mohl se pokusit i o srovnání se zahraniční úpravou a mohl rozšířit dílčí závěry či se pokusit o vlastní celkový závěr.

Práce je na úrovni umožňující její obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce:

Splnění cíle práce: Vyhovující
Logická stavba práce: Odpovídající
Práce s literaturou: Dostatečná
Úprava práce: Řádné
Jazyková a stylistická úroveň: Vyhovující

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jsou ústavně právní nedostatky kvalifikované výzvy překonatelné výkladem, resp. aplikací, nebo lze uvažovat o změně parametrů de lege ferenda?

Přípravné jednání v dané podobě nesplnilo zadání (očekávání) zákonodárce, lze v tomto směru nalézt řešení?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Práce je způsobilá k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: výborně-velmi dobře

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 4. 5. 2020