

# UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

**Jméno a příjmení studenta:** Petr Machek  
**Datum narození:** 26.07.1990  
**Identifikační číslo studenta:** 20645325

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Speciální chemicko-biologické obory  
**Studijní obor:** Molekulární biologie a biochemie organismů  
**Identifikační číslo studia:** 385659

**Název práce:** Protein HSP90 a jeho funkce v rostlinné buňce  
**Pracoviště práce:** Katedra experimentální biologie rostlin  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** RNDr. Jana Krtková, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. RNDr. Fatima Cvrčková, Dr.

**Datum obhajoby :** 07.09.2018      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Student odpověděl na otázky oponentky většinou uspokojivě, neuspokojivé však bylo zdůvodnění změny tématu (otázka 1) a zdůvodnění absence literárních odkazů u konkrétního tvrzení (otázka 2).

Obecná rozprava:

Dr. Fér – co znamená číslo „90“ v názvu genu HSP90? (student odpověděl správně)

Dr. Hála – Co se stane, když vysejete semínka např. huseníčku na geldanamycin? Co je podstatou polymorfismu? Nezazněl pojem faldozóm. O co se jedná a co je jeho funkce?

(student odpověděl pouze částečně a nedostatečně)

Dr. Schwarzerová – v odpovědi na komentář školitele jste odpověděl, že jste našel mnohé další funkce HSP90. Jaké to jsou ty nové, které považujete za natolik důležité, a kvůli nim jste částečně opustil původní zadání práce? Prosím specifikujte konkrétně.

(plénium konstatovalo, že ho student nepřesvědčil o vhodnosti původní zadání částečně opustit, zejména vzhledem k tomu, že argumentoval „novými publikacemi“ i v souvislosti s problematikou, kde cituje převážně staré práce)

Dr. Fischer – Jak jste vyhledával literaturu, kterou jste použil při sepisování práce? Jaká jste používal například klíčová slova?

Dr. Schwarzerová – komentář – výběr literatury pro práci nebyl vhodný.

Prof. Albrechtová – komentář – nutnost komunikace se školitelem i vzhledem k vhodnosti / adekvátnosti způsobu vyhledávání recentní a klíčové literatury.

Dr. Schwarzerová - Jaký jste si z literatury odnesl převažující dojem o funkci HSP90 – je důležitější pro udržování homeostáze nebo ve stresových reakcích? (student odpověděl správně)

Prof. Albrechtová – absolvoval jste na počátku práce na BP seminář pro studenty, který se k tomuto účelu koná?

Dr. Fischer – říkal jste, že HSP90 umožňuje rychlejší evoluci klientních proteinů. Můžete mi to osvětlit? (tazatel je s odpovědí spokojen)

Dr. Schwarzerová - Jsou si HSP90 proteiny z chloroplastu a mitochondrie příbuzné? (student odpověděl uspokojivě)

Dr. Fischer – doplnění k předchozímu dotazu: Věděl byste, v čem se tyto geny budou od sebe lišit? (student odpověděl správně)

Komise se dále zajímala o důvody špatné komunikace se školitelkou a o jeho další studijní plány.

Jak školitel, tak oponent v případě úspěšné obhajoby trvají na zařazení opravného lístku (adekvátní abstrakty, chybějící legendy a citace, školitelem navrhovaná celá kapitola – viz posudky). Komise se shodla, že provedení všech těchto oprav by bylo formou opravného lístku nemožné.

Bylo konstatováno, že prezentace BP byla dobře připravena a odpovědi na většinu dotazů byly uspokojivé. Komise se ovšem současně shodla, že tato relativně dobře provedená obhajoba nemůže zvrátit jednoznačně negativní hodnocení vlastní bakalářské práce.

Komise se rozhodovala mezi stupni 3 a 4, hlasováním (4 ku 4, hlasem předsedy 4 ku 5) se rozhodla pro klasifikaci stupněm nedostatečně.

**Výsledek obhajoby:**

neprospěl/a

**Předseda komise:**

prof. RNDr. Jana Albrechtová, Ph.D. ....  
(přítomen)

**Členové komise:**

doc. RNDr. Fatima Cvrčková, Dr. (přítomen) .....

Mgr. Tomáš Fér, Ph.D. (přítomen) .....

RNDr. Lukáš Fischer, Ph.D. (přítomen) .....

RNDr. Michal Hála, Ph.D. (přítomen) .....

doc. RNDr. Helena Lipavská, Ph.D. ....  
(přítomen)

RNDr. Kateřina Schwarzerová, Ph.D. ....  
(přítomen)

RNDr. Aleš Soukup, Ph.D. (nepřítomen) .....

RNDr. Edita Tylová, Ph.D. (nepřítomen) .....

RNDr. Hana Konrádová, Ph.D. (přítomen) .....