

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno uchazečky:	Mgr. Aneta Zichová
Téma práce:	Bezpečnost a ochrana zdraví při práci se zaměřením na atypické formy zaměstnávání
Rozsah práce:	307.297 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 10. září 2019. V listinné podobě byla práce odevzdána dne 11. září 2019.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka zvolila téma, ke kterému je v současné době vedena diskuse v rámci odborné veřejnosti. Jedná se o téma aktuální, které skýtá široké pole pro úvahy *de lege ferenda*.

Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, či je-li odpovídajícím způsobem analyzována aktuální judikatura a historické prameny, a je-li k materii komplexně argumentováno, či je-li prováděna komparativní studie ve vztahu k zahraničním právním úpravám, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka v nezbytné míře využila

3. Formální a systematické členění práce

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

Systematika členění práce je dobrá.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčené cíle v potřebné míře podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka vytyčené v potřebné míře naplnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autorka práci s pověřeným akademickým pracovníkem opakovaně konzultovala. Pověřeným akademickým pracovníkem vznesené připomínky v řadě případů zapracovala.</p> <p>K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti kvalifikační práce s jinými dokumenty o 27.594 stranách. Dle protokol vykazuje práce podobnost se 700 dokumenty či prameny. V žádném případě však není podobnost větší jak 5%.</p> <p>Pověřenému akademickému pracovníkovi není známa žádná odborná publikace, nebo kvalifikační práce, které by byla významně podobná s předloženou rigorózní prací.</p> <p>Ze shora uvedených důvodů pověřený akademický pracovník protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty blíže nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je v základu dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce a dále s ohledem na zvolenou materii autorka pracovala s dostatečným okruhem pramenů. Cituje i některou související judikaturu.</p> <p>S prameny autorka pracuje správně.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována zejména analytickou a deskriptivní metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Autorce je třeba vytknout zejména nedostatky v interpunkci. Jinak, až na občasné překlipy, je jazyková a stylistická úroveň práce je na odpovídající úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Rigorózní práce je vyšší kvalifikační prací. Oproti diplomové práci jsou tudíž na autora a obsah jeho práce kladeny vyšší nároky, zejména jde-li o úroveň a hloubku zkoumání materie, podrobnost výkladu, šíři použitých pramenů a práci s nimi, úroveň a šíři dosažených závěrů a jejich argumentačního podkladu. Fakt, že určitý text může obstát jako diplomová práce (a být třeba i kvalifikován známkou výborně) v žádném případě neznamená, že shodný text může obstát jako práce rigorózní.

Předložená práce nároků kladených na tento typ kvalifikačních prací ještě splňuje. Práci lze vytknout, že problematice, která by měla být hlavním těžištěm výkladu, věnuje jen omezený prostor. V některých aspektech by taktéž byla vhodná větší hloubka zkoumání.

Pozitivně lze naopak hodnotit srovnání s právní úpravou Spolkové republiky Německo, včetně historického exkurzu.

Práce taktéž není zcela bezchybná. Některé nepřesnosti jsou zjevně důsledkem nedůslednosti při konečné revizi práce a odrážejí fakt, že práce byla psána delší dobu (například str. 47, kde se autorka odkazuje na dřívější ust. § 367 ZPr, jehož obsah je však aktuálně vtělen do ust. § 270) – v této souvislosti je třeba podotknout, že uchazečka záměr práci psát diskutovala s pověřeným akademickým pracovníkem dříve, než si práci formálně zadala, a že na práci pracovala již poměrně dlouhou dobu před jejím formálním zadáním. Občasně obsahuje práce také terminologické a formulační nepřesnosti.

Práci lze i přes shora uvedené ještě připustit k obhajobě.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autorka komplexněji předestře své úvahy *de lege ferenda* ve vztahu k právní úpravě bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a odpovědnosti zaměstnavatele za pracovní úrazy a nemoci z povolání (včetně pojištění odpovědnosti) pro výkon práce mimo pracoviště zaměstnavatele (*home office*).

V Praze dne 3. března 2020

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
pověřený akademický pracovník