

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Aneta Zichová
Téma práce:	Bezpečnost a ochrana zdraví při práci se zaměřením na atypické formy zaměstnávání
Rozsah práce:	307.297 znaků
Datum odevzdání práce:	12.9.2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si vybrala téma, které je nutno hodnotit jako vysoce aktuální zejména s ohledem na zvolený důraz na atypické formy výkonu práce.

S ohledem na zvolené téma považuji za překvapivé, že se autorka v práci nikde nevěnuje fenoménu sdílené ekonomiky, který je v dnešní době s atypickými formami práce úzce spjat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma samo o sobě lze hodnotit jako středně náročné; v tomto případě jeho náročnost zvyšuje skutečnost, že se autorka rozhodla pro komparaci s jiným právním řádem. Až na výhrady shrnuté níže mám za to, že autorka pro práci shromáždila dostatečné množství vstupních údajů, které v práci bylo možno dále analyzovat a hodnotit.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do šesti částí, které na sebe logicky navazují.

Za poměrně samoučelné považuji zařazení kapitoly o job sharingu, kde autorka neprezentuje žádné relevantní poznatky k BOZP.

4. Vyjádření k práci

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce si klade za cíl podrobně prozkoumat a analyzovat nastavení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, seznámit s jejími hlavními prvky a opatřeními. S výhradou určitých výtek k hloubce provedené analýzy mám za to, že tento cíl byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponentovi nejsou známy žádné skutečnosti, které by zakládaly pochybnost o autorčině samostatnosti. Práce úspěšně prošla testem na plagiáty, z něhož nevyplývala žádná podobnost nad rámec citací, textů právních předpisů a ustálených právních spojení.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická.

<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Pokud jde o českou právní úpravu, autorka dle mého názoru pracuje s dostatečným množstvím zdrojů. Je škoda, že některé zdroje nejsou v textu více využívány, respektive že autorka mnohdy vychází z internetových článků, aniž by z práce bylo zřejmé, že jejich závěry konfrontovala s judikaturou a textem právní normy (srov. např. na str. 93 výklad o sdíleném pracovním místě – autorka hovoří o blíže neurčeném nálezu ÚS, odkazuje však pouze na článek Jakubky, obsah novely ZP je pak popsán pouze s odkazem na článek z podnikatel.cz).</p> <p>Pokud jde o německou právní úpravu, domnívám se, že autorka mohla vycházet alespoň z jedné učebnice shrnující základy pracovního práva s důrazem na BOZP a atypické pracovněprávní vztahy, případně z více publikací zabývajících se tímto tématem. Ze seznamu literatury vyplývá, že autorka pracovala pouze s dvěma publikacemi zabývajících se dílčími aspekty tématu a s řadou článků, a v textu pak nalézáme opět větší množství odkazů na články z internetu, sdělovacích prostředků a stránek zprostředkujících základní právní informace laikům, což pro kvalifikační práci této úrovně není vhodné.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Práce má téměř výlučně popisný charakter, přičemž v ní lze najít řadu nepřesných informací. Příkladem lze uvést následující výhrady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 9 – autorka odkazuje na statistiky, podle nichž jen 5% zaměstnanců vykonává práci v rámci flexibilních forem zaměstnání, jistě však nejde o stejné vymezení pojmu “flexibilní formy zaměstnání”, jaké autorka nabízí v dalším odstavci - str. 9 – autorka odkazuje na návrh novely ZP ohledně vrcholových řídicích pracovníků, který ale není z roku 2017 (jak je v práci vícekrát uvedeno), polemizoval bych i s názorem, že novela nebyla vůbec projednána - str. 11 – nesouhlasím s názorem, že pro posouzení, zda jde skutkově a právně o pracovní úraz, je rozhodné hodnocení poskytovatele PLS - str. 15 – autorka hovoří o “lékařském rozhodnutí o nemoci z povolání”, na jiných místech přitom správně uvádí, že jde o posudek, zákon nezná ani autorkou často užívaný pojem “pracovnělékařská péče” - str. 15 - poskytovatelé pracovnělékařských služeb nejsou držiteli “povolení Ministerstva zdravotnictví”, nesouhlasím ani s informací

	<p>o vedení evidence s osobami, u nichž byla uznána nemoc z povolání</p> <ul style="list-style-type: none">- str. 41 – autorka uvádí, že zaměstnanec má možnost zvolit si svého poskytovatele pracovně-lékařských služeb sám – zaměstnanec přitom nemá žádného “svého” poskytovatele. Autorka mylně označuje standardní situaci, kdy má zaměstnavatel uzavřenou smlouvu s poskytovatelem, za “výjimku definovanou zákonem o zdravotních službách”.- Str. 41 – autorka uvádí, že poskytovatelé pracovnělékařských služeb “musí splňovat veškeré náležitosti uvedené ve vyhlášce Ministerstva zdravotnictví”. Jde spíše o požadavky stanovené zákonem o zdravotních službách, potažmo specifických zdravotních službách, zmiňovaná vyhláška řeší obsah pracovnělékařských služeb, prohlídky, posudky, atd., nikoli však požadavky na poskytovatele.- Str. 47 – Autorka nesprávně cituje § 270 ZP jako § 367 ZP (zřejmě vychází ze staršího znění ZP před přesunem daných ustanovení)- Str. 50 – autorka uvádí, že “Zaměstnavatel má povinnost veškeré pracovně-lékařské prohlídky uhradit.” Již z následujícího textu je zřejmé, že toto tvrzení není správné.- Na str. 78 autorka uvádí, že uživatel je de facto zaměstnavatelem agenturního zaměstnance, na str. 79 potom, že faktickým zaměstnavatelem je agentura práce, dále na straně 79 uvádí, že agentura práce je “zákonným” zaměstnavatelem. Srozumitelnější rozdělení - ekonomický vs. právní zaměstnavatel – nacházím až ve výkladu na str. 83.- s. 79 – pokud jde o zajišťování pracovnělékařských prohlídek u agenturních zaměstnanců, autorka v práci nepromítla novelu č. 202/2017 Sb.- s. 82 - výklad dočasného přidělení neodpovídá §43a ZP- s. 128 - není jasné, proč už nyní uživatel neodpovídá agentuře za škodu, která jí vznikla v souvislosti s nutností kompenzovat pracovní úraz, který vznikl v důsledku porušení právní povinnosti uživatele
--	--

	<p>I když bychom odhlédli od těchto dílčích nepřesností, v práci postrádám hlubší analýzu zkoumané problematiky a vlastní myšlenky a názory autorky. Byť se autorka v práci dotýká i právně zajímavých a kontroverzních otázek, k nimž existuje recentní judikatura (např. str. 50 – povinnost zaměstnavatele dát zaměstnanci výpověď ze zdravotních důvodů a rozšíření nároku na odstupné, str. 53 – kontrolní oprávnění odborové organizace), autorka se omezuje na parafrázování zákonné úpravy bez toho, aby záležitost hlouběji analyzovala, reflektovala názory na ni z odborné literatury a zformulovala na ni vlastní názor; na jiných místech (např. str. 79 – agenturní zaměstnávání a problematika náhrady škody) autorka vybrané problémy sice analyzuje, avšak spíše povrchním a ne zcela přesným způsobem.</p> <p>Zajímavá je kapitola, v níž autorka prezentuje právní řád SRN. I zde bych však autorce vytkl určitou povrchnost, kdy z dané komparace nevyplyvá mnoho poznatků relevantních pro výklad, případně změny domácí právní úpravy. Práce sice v závěru obsahuje na několika stranách srovnání české a německé právní úpravy a několik námětů de lege ferenda, jde však o náměty velmi obecné. I zde nadto mám dojem, že autorka mnohdy vychází z nesprávných vstupních informací (např. že podle současné právní úpravy by úraz domácího zaměstnance při otevírání dveří návštěvě byl úrazem pracovním – str. 127).</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádné připomínky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň je dobrá. Práce je psána čtivě. Celkový dojem z práce nicméně zhoršuje vyšší množství překlepů a chyb v interpunkci.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<p>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</p>	<p>Vzhledem k výše uvedenému mám závažné pochybnosti o tom, zda je práce způsobilá k obhajobě, samotný výsledek bych nicméně ponechal závislý na výsledku ústní obhajoby práce.</p> <p>V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k následujícím otázkám:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Musí poskytovatel pracovnělékařských služeb vykonávat dohled i na
--	---

	pracovištích, kde jsou vykonávány pouze práce zařazené do 1. kategorie? 2) Jakým způsobem probíhá soudní přezkum posudků poskytovatelů pracovnělékařských služeb? Změnila na tom něco novela č. 202/2017 Sb.?
--	--

V Praze dne 20.2.2020

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce