

Posudek oponenta disertační práce

Mgr. Kateřina Doležalová

Téma: Ovlivnění úrovně hudebně-pohybových schopností novým programem hudebně-pohybové výchovy u žákyň na II. stupni ZŠ

Autorka si pro svoji práci zvolila tematiku, která je v současné době mírně opomíjena vzhledem k náročnosti programu a k nedostatku zkušeností této problematiky u učitelů tělesné výchovy na základních i středních školách. Přestože se tanec nebo různé formy rytmické gymnastiky objevují ve studijních programech většiny studijních oborů pedagogického zaměření, u žáků ani u učitelů není tato pohybová aktivita příliš v oblibě. Přitom má veliký význam ve všech složkách své působnosti, zejména vzhledem ke správnému držení těla, k rytmicke a rytmizaci, k rovnováze i ke zdraví adolescentů. Práce se zabývá specifickým programem s náplní tanečně pohybové výchovy pro žákyně vybraných škol a analyzuje jejich schopnost reagovat na nabízený program a zapojit se do aktivního hudebně-pohybového projektu a s měřitelnými proměnnými.

Práce je rozdělena na teoretickou analýzu problematiky, kde se autorce podařilo shromáždit velké množství informací z této oblasti, zejména z oblasti školní tělesné výchovy s náplní hudebně pohybových aktivit včetně výzkumných studií v ČR i v zahraničí. Velmi dobře je zpracovaná problematika motorického učení v taneční výchově včetně podkapitoly Hudebně pohybové schopnosti. V této části práce oceňuji i vlastní přínos autorky k praktickým doporučením ve výuce hudebně pohybové výchovy Jansa (2012), které jsou pro výuku ve školní TV velmi důležité, zejména doporučení: dát prostor adolescentům k tvořivosti apod. V této části práce je velmi podnětná problematika analýzy vzdělávacích programů tance ve světě. Autorka zde uvádí metody, které jsou pro ověřování účinnosti tanečně pohybových programů běžně používány, včetně popisu jejich použití. Popis použitých metod by bylo vhodné uvést do metodiky práce nebo do odkazu na příslušnou kapitolu v teoretické části práce.

K této části práce mám drobné připomínky:

- překlepy (s. 19, s. 33)
- drobné chyby v textu (milně vedeny – patří mylně),
- s. 56 odkaz na obr. 1, ale v textu je to obr. 2

Ve výzkumné části práce se autorka nejdříve zaměřuje na pilotní studii, i zde si stanovuje hypotézy práce (H0 a H1), domnívám se, že by bylo dobré tuto problematiku zaměřit více kvalitativně. Spíše bych doporučila předpoklady místo hypotéz. Ve vlastním výzkumu potom autorka stanovuje 3 vědecké otázky a k nim 5 hypotéz. Po jasně vymezeném teoretickém

rozkladu výzkumného šetření provedla pretesty, experimentální projekt a posttesty. Získané výsledky pomocí statistických metod podrobně analyzuje. Použitý experiment je popsán v přílohové části a celý uveden v přiloženém paměťovém médiu. Zde vysoce oceňuji střídání použitých aktivit tak, aby projekt byl poutavý, a k celému tématu je použita řada drobných her, které jsou dobrým motivačním prostředkem pro realizaci těchto pohybových aktivit (např. hry v 10. vyučovací lekci – házení apod.). Použití statistických metod překračuje potřeby tohoto projektu a je na velmi dobré úrovni. Domnívám se, že by dostačovalo více věcné významnosti, která je také dostatečným vypovídajícím prvkem v rámci esteticko-koordinačních cvičení.

K této části práce mám také drobné připomínky:

- u výzkumných otázek a hypotéz autorka používá slovo „dojde“ – je to dosti nevědecké, lépe by bylo vymezit příčinu a účinek,
- hypotéza 4 a 5 je opačná, stačilo by sloučit ji do jedné,
- ve výzkumné části práce zpočátku textu chybí odkazy na uvedené tabulky a obrázky,
- s. 71 Karlinger – patří Kerlinger
- s. 84 přidání cvičení – lépe doplnění
- v práci je 2x s. 88, chybí s 87
- V přílohách jsou některé popisy cvičení popsány bez odborného názvosloví, např. cvičení v leže na zádech – patří cvičení v lehu
- V příloze 3 bych doporučila použít spíše test než dotazník
- V příloze 5 je v nadpisu na Vítězné pláni – patří na Vítězné pláni,
- Přílohy mají číslované strany

V Závěrech práce autorka odpovídá na stanovené vědecké otázky a nabízí projekt zájemcům k realizaci včetně diskutovaných situací, které při řešení projektu nastaly.

Disertační práce je sepsaná na 131 stranách, je rozdělena na 11 kapitol, obsahuje seznam použitých zkratk, čerpá ze 170 literárních zdrojů, obsahuje 5 příloh – v tištěné verzi a ve videozáznamech.

K práci mám tyto dotazy:

1. V teoretické části práce se zabýváte pubescencí, jaký je rozdíl mezi tímto věkovým obdobím a adolescencí? Vyjádřete se k aktuálním přístupům (Macek, Zusková apod.).
2. Jak popíšete emocionální vnímavost pro hudbu a hudební myšlení a jak s nimi pracujete u adolescentů?
3. V testech rytmické percepce dosahovala skupina E1 po realizaci experimentu nejlepších výsledků (vysoké zlepšení) – jak si tuto skutečnost vysvětlujete, když mají nejvíce zkušeností?

Závěr:

Předložená disertační práce prokazuje schopnosti autorky pracovat na dostatečné vědecko-metodické úrovni, odpovídá požadavkům na disertační práce a obsahem i rozsahem je dostačující pro závěr postgraduálního doktorského studia.

Předložená disertační práce Mgr. Kateřiny Doležalové **splňuje** požadavky na disertační práci, proto tuto práci **doporučuji** k obhajobě.

V Brně, dne 10. února 2020

doc. PaedDr. Marie Blahutková, PhD.