



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek školitele

**Autor práce:** Bc. Igor Krejzek

**Název práce:** „Naplnění veřejného zájmu památkové péče v ČR“

**Autor posudku:** Doc. PhDr. Pavol Frič, PhD.

---

1) *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

Cílem posuzované práce je „analyzovat souvislosti a zjistit rezervy rozhodovací činnosti památkové péče v ČR ...“ Jako podmínku naplnění tohoto cíle se autor rozhodl nejdříve „jednoznačně a srozumitelně identifikovat“ stávající a kompetence a pravomoci jednotlivých dotčených aktérů rozhodovací činnosti. Tímto způsobem chce autor přispět k „objasnění problematiky dvojkolejnosti“ rozhodovacích procesů v památkové péči. Bohužel jsem toho názoru, že právě tento cíl se autorovi naplnit nepodařilo. Práce postrádá teoretická východiska, která by autorovi dovolila formulovat jasné hypotézy ohledně rozhodovací činnosti a hlavně ohledně procesu naplnění veřejného zájmu, který dle názvu práce představuje klíčový proces, na který se má upínat autorova pozornost. Už samotné cíle práce naznačují, že analýza procesu naplnění veřejného zájmu postrádá jasný směr a že práce bude mít spíše popisní, než analytický charakter. Autorem provedená analýza pojmu veřejný zájem neposkytla pro práci žádoucí teoretické vodítko.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Vzhledem k absenci teoretického zázemí, jednotlivé výzkumné otázky netvoří koherentní celek ale jen soubor sice relevantních, ale vzájemně jen nejasně souvisejících otázek a témat vztahujících se k památkové péči. Jejich zodpovězení neumožňuje charakterizovat proces naplnění veřejného zájmu v oblasti památkové péče v obecnějším duchu a v práci jsou k dispozici jen partikulární empirická zjištění.



3) *Strukturace práce;*

Struktura práce neodpovídá standardnímu charakteru diplomové práce. Autor pojmal text jak sice plynulý ale dost nesourodý proud komentářů a citací (parafrází) k problémům památkové péče v ČR. Tyto problémy ovšem nebyly povýšeny do obecnější roviny prostřednictvím pojmového aparátu nějaké teorie. Logická návaznost jednotlivých kapitol se nemůže držet logiky teoretického konceptu a je proto nejasná a zvolá spíše ad hoc, dle problémů, na které poukazují citovaní autoři.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Výhodou práce se může jevit její empirická zakotvenost ve vlastním výzkumu. Bohužel argumentace opřena o jednotlivá empirická zjištění nejsou povyšována do obecnější roviny a chybí jasné hodnocení naplňování veřejného zájmu.

*Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů;*

Teoretické uchopení problematiky je nedostačující – chybí teoretický koncept „uplatňování veřejného zájmu“, který by práci poskytl potřebný obecný svorník.

5) *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;*

Z metodologického hlediska práce nespĺňuje nároky kladené na diplomovou práci. Výzkumná sonda postrádá adekvátní teoretické ukotvení, stanovení cílů a hypotéz.

6) *Využití literatury a dat;*

Autor nepracuje s dostatečně širokou škálou domácích ani zahraničních zdrojů.

7) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Ze stylistického hlediska lze práci hodnotit jako dobrou. Práce s citacemi a parafrázování často nedodrží formální pravidla (psaní uvozovek). Stává se, že citace a parafrázy tvoří rozsáhlé části textu.

Na základě výše uvedeného **nedoporučuji práci přijmout k obhajobě** a hodnotím ji stupněm „F“.

Datum: 17. 1. 2020

Podpis: Pavol Frič