



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponenta práce

**Autorka práce:** Bc. Magdalena Nováková

**Název práce:** Analýza strategického řízení a plánování na ústřední úrovni veřejné správy ČR se zaměřením na Ministerstvo pro místní rozvoj a Ministerstvo vnitra

**Autor posudku:** Mgr. Veronika Zápotocká

---

Autorka práce si zvolila aktuální téma, které má ve výzkumu veřejné správy velký význam. U širokých pojmů jako je strategické vládnutí i strategické řízení a plánování často hrozí, že se práce bude snažit vypořádat s příliš velkým rozsahem tématu, předložená diplomová práce se však tomuto nebezpečí velmi dobře vyhnula a téma bylo zúženo do takového rozsahu, který tento typ práce dokáže řádně postihnout. Autorka napsala velmi kvalitní práci, jejímž hlavním přínosem je identifikace kapacit v oblasti strategického řízení a plánování na Ministerstvu pro místní rozvoj a Ministerstvu vnitra, která jsou dle výběru autorky pro tuto oblast těmi nejdůležitějšími ministerstvy. Tímto byl také naplněn hlavní cíl práce, který si autorka stanovila. Naplnění dílčího cíle práce však tak jednoznačné není, uvítala bych jasnější doporučení a návrhy na zlepšení. Ovšem chápu, že je těžké rozhodnout, zda legislativní zakotvení a důraznější přiřazení kompetencí je to, co zkvalitní a podpoří rozvoj strategického řízení a plánování ve veřejné správě ČR.

Struktura práce byla místy překvapivá, ale v konečném důsledku zodpověděla skoro všechny otázky, které při čtení práce vyvstávaly, a považuji ji tedy za dobře vystavěnou. Oceňuji kvalitní zakotvení v teorii strategického vládnutí a zejména pak kapitoly 3. 3. 1 a 3. 3. 2, jejichž obsahem je propojení obecné teorie strategického vládnutí, řízení a plánování s veřejnou správou i s veřejnou politikou. Je zde také dobře pracováno s citacemi, které čtivě podporují autorčin odborný text. Jednotlivé analýzy jsou vždy vhodně doplněny shrnutím a dílčími závěry. V práci je také podrobně popsána metodologie a metody byly dle mého mínění vhodně aplikovány.

Při samotném výzkumu autorka využila dostupných informací ze strategických materiálů a legislativy, zároveň je zde vidět i zjevná snaha o další zdroje (odborná stáž, účast na kurzu Strateduka), které všechny využila při sestavování obrazu o současném stavu strategického řízení a plánování v ČR. Hlavní předností práce je pak provedený kvalitativní výzkum s 18 respondenty a následná obsahová analýza rozhovorů. Identifikaci bariér výkonu strategické práce na vybraných ministerstvech (a jak autorka zmiňuje, tak pravděpodobně nejen na nich, ale i na dalších ministerstvech v ČR) považuji za největší přínos práce.

Jako jedinou limitaci práce považuji absenci hlubšího propojení teoretického zakotvení práce s provedeným výzkumem. Jako užitečné by mi také přišlo poskytnutí více příkladů zahraniční dobré praxe strategického řízení a plánování. Co se týče formálního hlediska práce, práce obsahuje několik publicismů a nepřesného použití pojmu (str. 35 – „oproti svým soukromým



protějškům“, str. 51 – „pohrávala si s myšlenkou“, str. 88 – „představuje vztyčného důstojníka“, str. 44 – NPM jako koncepce), několik vět s kostrbatým slovosledem a ne zcela zanedbatelný počet chyb v interpunkci, především v psaní čárek. Tyto drobné nedostatky ovšem nesnižují výše uvedené klady práce. Celkově předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi kvalitně zpracovanou a přínosnou.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“.**

Datum:

Podpis: