

Posudek na diplomovou práci

Diplomant: Kristina Gambová

Název práce: Průmyslové vzory

Diplomantka předložila k posouzení přepracovanou diplomovou práci věnovanou problematice průmyslových vzorů. Hned úvodem je třeba poznamenat, že v zásadě reflektuje připomínky obsažené v posudcích k první verzi diplomové práce.

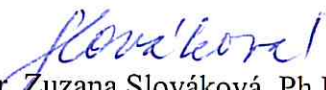
Pokud jde o formální stránku předložené diplomové práce, struktura diplomové práce, v rozsahu 62 stran textu, je logická a přehledná. K jejím přednostem patří též dobrá literární úroveň zpracování, ačkoliv v určitých případech diplomová práce obsahuje neobratné formulace, např. „*fyzicky* se bude jednat o tentýž subjekt“ není příliš vhodné ve vztahu k právnickým osobám (str. 35), podobně „prodlužovat formou žádosti“ (str. 29) či „podmíněnost subjektů“ (str. 37). Na základě dostatečného seznamu literatury a početného poznámkového aparátu lze v zásadě konstatovat, že diplomantka pracovala s použitými zdroji způsobem ve vědecké práci obvyklým. Opětovně je možno vytknout absenci zahraničních titulů. V určitých případech lze postrádat příslušný odkaz, např. ve vztahu k „dřívější úpravě“, která umožňovala výstavní prioritu (str. 33), u vlastnické teorie (str. 38) a povahy zápisu průmyslového vzoru do rejstříku jako zápisu *sui generis* (str. 43). Zejména je však třeba vznést výtku ke „komentářové“ formě zpracování kapitoly 12 (str. 59 – 61), která není na místě v tomto typu vědecké práce.

Ohledně obsahové stránky stále trvá výtku, že diplomová práce je velice popisná a ve své podstatě není ničím jiným, než shrnutím stávajícího stavu právní úpravy průmyslových vzorů. Diplomantka se ani nepokusila o formulaci svého názoru k určité otázce, ač se tento prostor nabízí, např. ve vztahu ke členství v Haagské úmluvě či ohledně otázky ochrany sekundárních náhradních dílů průmyslovým vzorem, která je v současnosti intenzivně projednávána v orgánech EU. Ke kladům diplomové práce naopak patří uvedení relevantních rozhodnutí ÚPV a příklady zapsaných průmyslových vzorů.

Z dílčích pochybení je třeba upozornit, že o průmyslovém vzoru nelze hovořit jako o „samostatné právní disciplíně“, resp. v souvislosti s „právním odvětvím“ (str. 5). Povinnost implementovat směrnici Evropského parlamentu a Rady (ES) 2004/48 nebyla splněna jen přijetím zákona č. 221/2006 (str. 10). Logiku postrádá první věta druhého odstavce subkapitoly 3.2.1 (str. 21), vzhledem k tomu, že pojem „vkusového“ vzoru již není pojmem platného práva. Řízení o rozkladu není upraveno jen „procesními normami zákona č. 500/2004 Sb.“ Bylo by vhodné uvést, kdy nařízení Rady (ES) 6/2002 stanoví jinak ohledně jednotné povahy průmyslového vzoru Společenství (str. 52). Hovoří se o zpětné účinnosti a nikoliv platnosti průmyslových vzorů (str. 53). Ohledně možnosti získání ochrany v členském státě EU není řešení jen získání průmyslového vzoru Společenství (str. 59).

Závěrem lze konstatovat, že autorka pronikla do hloubky tématu a orientuje se v otázkách zkoumané problematiky. Předložená diplomová práce v zásadě splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a doporučuji ji proto k ústní obhajobě. Pro účely ústní obhajoby by se diplomantka měla zaměřit se na vysvětlení, proč není Česká republika dosud členskou zemí Haagské úmluvy a dále na otázku ochrany průmyslovým vzorem ve vztahu k náhradním dílům na komunitární úrovni de lege ferenda.

V Praze dne 30. 4. 2008


JUDr. Zuzana Slovákova, Ph.D.
vedoucí diplomové práce