

Hodnocení diplomové práce

Diplomantka: Kristina Gambová

Téma diplomové práce: Průmyslové vzory

Předmětem posouzení je diplomová práce, která byla její autorkou přepracována. Diplomantce byl vytýkán především vysoký počet pravopisných chyb a zcela nedostatečná práce z literaturou. Tyto nedostatky se v nově předložené práci již skoro nevyskytují. Diplomantka si vzala k srdci i ústní výtky týkající se vlastního zpracování a stylistiky práce.

Práce je koncipována dobře a je rozdělena (kromě úvodu a závěru) do dvanácti kapitol, z nichž stěžejní postavení zaujímá třetí kapitola podrobně pojednávající o předmětu ochrany.

Jednotlivé kapitoly jsou přehledně uspořádány a logicky na sebe navazují. Lze ocenit, že autorka dokládá některé vybrané otázky i ilustrativními obrázky (láhev nápoje Coca-Cola na str. 4 apod.).

Rozsah předložené práce převyšuje běžný průměr. Vlastní text zahrnuje 63 stran.

Je třeba říci, že předložená práce je mnohem kvalitnější než její předchozí verze. Přestože je ze samotné práce zřejmé, že diplomantka do zkoumané problematiky pronikla, její přístup ke zpracování zvoleného tématu zůstal v rovině kompilační, i když je nutno podotknout, že jde o kompilaci zdařilou. Vlastní názory či stanoviska práce skoro neobsahuje.

Diplomantka se dopustila několika formálních a věcných nepřesností či nesprávností; na některé z nich dále poukazuji. V následujících připomínkách jsou obsaženy i dotazy zaměřené na doplnění diplomantčiny tvrzení při ústní obhajobě.

- na str. 13 a následujících se diplomantka věnuje Haagské dohodě o mezinárodním přihlašování průmyslových vzorů a modelů, přičemž konstatuje, že Česká republika není jejím členem. V závěru práce si pak na str. 63 klade otázku, zda se vůbec signatářem této dohody může stát, aniž na ní formuluje byť jen náznak odpovědi, či východiska nezbytná pro její řešení. Prosím tedy diplomantku o zaujetí stanoviska k tomuto problému při ústní obhajobě.
- Předposlední věta na str. 25 je nesrozumitelná. Prosím o vysvětlení.
- Na str. 28 nás diplomantka seznamuje s různými interpretacemi rozsahu ochrany v případě vyobrazení průmyslového vzoru prostřednictvím fotografie. Prosím o zaujetí vlastního stanoviska a jeho odůvodnění.
- Na str. 40 hovoří diplomantka v souvislosti s omezením práv ze zapsaného průmyslového vzoru o zákonných licencích, aniž to však výslovně uvádí.
- Na str. 42 se diplomantka dopouští nepřesnosti, uvádí-li, že právo k průmyslovému vzoru náležející několika subjektům *může* být předmětem podílového spoluvlastnictví, protože v tomto případě se dané právo nachází ve spoluvlastnictví takových subjektů.
- Právní úprava nekalé soutěže není obsažena jen v § 41 a 43 obchodního zákoníku, jak diplomantka na str. 46 tvrdí. V této souvislosti si dovoluji položit diplomantce

otázku, zda zná i jiné než zákonné skutkové podstaty nekalé soutěže, které by měly nebo mohly mít vztah k právu z průmyslového vzoru.

- Za jakých podmínek lze převést práva k průmyslového vzoru před jeho zápisem od rejstříku průmyslových vzorů?

Práce s literaturou je velmi dobrá. Výběr literatury je reprezentativní; neobsahuje však žádné zahraniční tituly. Diplomantka pracuje i s řadou rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví a některými rozhodnutími soudními. Pokud jde o poznámkový aparát, práce obsahuje 66 poznámek pod čarou, v nichž diplomantka hojně odkazuje na díla uvedená v přehledu literatury, což svědčí o tom, že s nimi skutečně pracovala. Citováno je vcelku korektně, považuji však za důležité upozornit autorku na to, že poznámky pod čarou je třeba začínat velkým písmenem a končit tečkou.

Stylistická úroveň práce je dobrá. Práce je psána vcelku čtivě a kultivovaným jazykem. Rozsah překlepů, pravopisných či stylistických chyb je minimální. Jen namátkou: „viz“ není zkratkou, a tedy se nepíše s tečkou (poznámka pod čarou č. 11,12, 13 apod.) a v poznámce pod čarou č. 14 má být správně uvedeno „výroční zpráva“.

Z formálních vad je dále třeba diplomantce vytknout, že při citaci zákonů neuvádí, zda jde o platné znění (např. str. 29 a 34).

Závěrem lze konstatovat, že práce je způsobilá k ústní obhajobě. Vlastní hodnocení práce závisí na kvalitě ústní obhajoby.

V Praze dne 13. května 2008

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce