

Posudek oponenta práce

PAPAJIKOVÁ, Miroslava. *Uplatnění metody koučinku v pohybové terapii se zaměřením na rozvoj osobnosti*. Praha, 2016, 41 s., 2 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Jan Gruber, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Práce je zaměřena na aktuální a rychle se rozvíjející oblast, která není jednoduše obsahově vymežitelná ani oborově zařaditelná. Základní struktura práce je logická a funkční. Závěr práce by si podle mého názoru zasloužil větší rozsah. To ještě více platí v případě nefunkčně krátké 3. kapitoly (1 s.).

Zařazení kompletních přepisů realizovaných rozhovorů a vyplněných dotazníků chápu jako velmi prospěšné.

2. Odborná úroveň

V práci jsou ukázány rozličné roviny a souvislosti pohybové terapie a koučinku. Záběr práce je poměrně široký, sledovány jsou i jiné priority, než je cíl práce vytčený na s. 7 (tzn. zmapovat možnosti dalšího vzdělávání terapeutů a koučů). Autorčinou výhodou byla nepochybně její dlouholetá důvěrná znalost sledované oblasti. Současně se ale angažovanost ve zkoumané oblasti může projevat jako jisté omezení. Není to jenom použitý jazyk, ale i „styl“ uvažování, který v jistém ohledu může bránit užitečnému odstupu. V kapitole 6, jež je pojata jako interpretace dosažených výsledků šetření, je značný prostor věnován rozvíjení postřehů uvedených v kapitolách 1–4.

Kvalitativní přístup je zcela adekvátní povaze řešeného úkolu. Vybrané části shromážděných výpovědí by mohly být ve větším rozsahu využity v hlavní textové části práce.

Nejenom na minimalistickém rozsahu (ten je podle mého odhadu pod stanoveným limitem) a množství formálních nedostatků textu (viz níže) je patrné, že práce nejspíše vznikala pod určitým časovým tlakem. Řada témat a motivů byla uchopena jen letmo. Nízký počet respondentů je, jak to uvádí samotná autorka, dalším limitem realizovaného šetření.

3. Práce s literaturou

Způsob nakládání s literaturou je korektní. Také množství použitých pramenů odpovídá povaze tématu. Soupis bibliografických citací ne zcela respektuje stanovenou normu (zejména umístění datací), ne vždy je zachováno abecední pořadí uvedených titulů.

4. Grafické zpracování

Bez větších výhrad. Nepříliš časté jsou chyby v interpunkci, nejednotné (ne)psaní tečky za parafrázi nebo odkazem k ní, psaní znaku „%“ (bez mezery za číslicí jako na s. 17) a další.

5. Jazyková úroveň

Text práce je dobře přehledný a čtivý. Někdy je způsob vyjadřování až příliš úsporný. Jako problematické se může jevit používání nejasně vymezeného „žargonu“ typického pro oblast praxe terapií či koučování (výrazy jako „zvědomění“).

6. Podnět k rozpravě

Jaké další otázky zůstávají pro navazující výzkum v práci řešeného tématu?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným výhradám navrhuji hodnocení „dobře“.

27. 8. 2016

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.