

Posudek oponenta MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Bc. Daniela Havláková

Vedoucí diplomové práce: **RNDr. Ing. Edvard Ehler, PhD.**

Název: Porovnání metod testování svalových dysbalancí (EMG a funkční testy) a vliv kompenzačního cvičení na tyto poruchy

Oponent: **Doc. RNDr. Václav Vancata, CSc.**

1. 1. CÍLE A HYPOTÉZY:

Práce má jasně definovány cíle, výzkumné otázky i hypotézy, které jsou velmi dobře formulované. Cíle práce byly splněny, a to i přes některé drobné a dost nešťastné nedostatky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce má v zásadě klasické členění, tedy partie úvodní, teoretické, výzkumné – rozčleněné do dvou částí, strukturovanou diskuzi a závěr. Úvod je velmi dobrý, stručný a jasný. V části teoretické nelze mít mnoho odborných připomínek, je na vysoké úrovni včetně citování odborných prací, ovšem velkou vadou na kráse je absence citování autorů klasických prací jako je Kendall (bakalářská práce není příliš relevantní), Basmajian nebo Velé. Část teoretická je napsaná velmi dobře, avšak tragické jsou citace pod čarou, při kterých je krajně obtížné zjistit co diplomantka cituje a kolikrát se stejná citace v diplomové práci opakuje. Je pak téměř nemožné zjistit, zda citace v textu odpovídají uvedené použité literatuře. U praktické části je velmi dobře postavená metodika, a i dobře provedený vlastní výzkum. Bohužel vyhodnocení relevance výsledků dost pokulhává, není tam žádné kvantitativní hodnocení, které nemusí být nezbytně statistické, byť to by bylo nejlepší. Dotazníkové šetření je solidní, výsledky jsou vyhodnocené graficky. Metodická část Pilates měla být v části metodické, a její rozsah považuji za přehnaný, vždyť se jedná o dlouho používanou běžnou metodiku. Vyhodnocení této části je opět nedotažené. Složitá tabulka č. 6 je z tohoto hlediska spíše matoucí než informativní. Didaktická část je na vysoké úrovni, bohužel, vyhodnocení výsledků výukových hodin je nedostatečné. Diskuze trochu nevyrovnaná. První část je dost nekonsistentní a rozvláčná, bez hlubší komparace. Další části jsou mnohem kompaktnější, bohužel v nich není rozsáhlejší diskuze s jinými, nejlépe zahraničními, autory. Místy diskuze připomíná shrnutí výsledků Praktické části, než skutečnou diskuzi. Závěr je solidní, ale mohl by být stručnější a konkrétnější.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce je práce dobré úrovni, s výjimkou citování pod čarou, které se vyskytuje až do kapitoly Didaktická část, pak diplomantka přešla do běžného přírodovědného citování. Jazyk práce je solidní, nenašel jsem žádné závažnější problémy. Grafy nejsou v nejlepší kvalitě, ale jsou funkční. Tabulky jsou na průměrné grafické úrovni. Bohužel u klíčových tabulek schází popisky, tabulka je pak bez možnosti pochopení výsledků, které prezentuje, což platí zvláště u tabulek č. 3 a 6. Práce má poměrně rozsáhlou literaturu, která zahrnuje celkem 52 českých i cizojazyčných, položek s velmi vhodně volenou směsí odborných článků a knižních příruček.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA:

Celkový dojem z této diplomové práce by byl velmi dobrý, kdyby byla ve všech částech dotažená, odborně (didaktická část a hodnocení výsledků) i formálně - citace. Teoretická část je však i tak velmi dobrá, dobře strukturovaná a moderně pojatá. Část praktická je solidní, má propracovanou a promyšlenou metodiku, bohužel schází jakékoliv statistické vyhodnocení. Použitá literatura je početná, a vhodně vybraná. V diskuzi mi schází použití relevantních domácích a zejména zahraničních prací, pokud taková literatura není, asi by to mohlo být alespoň zmíněno. Analýza výsledků je ne vždy dostatečná, schází kvantitativní hodnocení. Nejlepší je z tohoto hlediska hodnocení dotazníků. Práci ale přesto považuji za dobrou, solidně provedenou, bohužel její úroveň snižují výše uvedené problémy a nepřehledné citování v prvních částech a, již uvedené, formální i věcné nedostatky v Praktické části.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- a) Proč si myslíte, že funkční svalové testy mohou pomoci odhalit svalové disbalance a mají i obecnější význam?
- b) Porovnejte EMG metody a funkční svalové testy – kde mohou takové testy selhávat?
- c) Vyhodnoťte podrobněji výsledky vašich výukových hodin a je možné ji porovnat s jinými podobnými didaktickými studii?
- d) Jakou mají svalové disbalance variabilitu a mohou se například vyskytovat i v případě častého sezení, například u počítače?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Přes uvedené připomínky se domnívám, že tato práce splňuje nároky na práci diplomovou, a proto ji s k obhajobě **doporučuji**.

V.....Praze.... Datum.....8. 1. ...2020.

...Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Podpis
